



Government
of Canada

Gouvernement
du Canada

National Parole
Board

Commission nationale des
libérations conditionnelles

Government
Publications

CA1
SG 41
- 2009
N16

3 1761 11708968 0



National Parole Board

Vision 2020 - Public Safety, Public Service



Produced and published by:

National Parole Board
Government of Canada

For additional copies of this booklet or further information about
the National Parole Board, contact:

Communications Division
National Parole Board
410 Laurier Avenue West
Ottawa, Ontario
K1A 0R1

Or visit www.npb-cnlg.gc.ca

© Minister of Public Works and Government Services Canada
February 2009

Cat no.: PS94-3/2009

ISBN: 978-0-662-06501-2


Front cover: The visual shows different pathways that individuals may take when interacting with the National Parole Board. The NPB delivers quality conditional release and pardon decisions as well as clemency recommendations, facilitates victim access to information and to hearings, and contributes to the protection of society by facilitating, as appropriate, the timely reintegration of offenders as law-abiding citizens.



National Parole Board

Vision 2020 - Public Safety, Public Service





Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761117089680>

■ Table of Contents

- 1. Introduction5
- 2. Looking Back Over 50 Years6
- 3. The Environment – New and Emerging Challenges7
- 4. A Vision for Public Safety and Public Service15
- 5. Corporate Strategies16
- 6. Conclusion18
- 7. Glossary of Terms18

Note to the Reader

The National Parole Board (NPB) is an independent administrative tribunal responsible for making decisions about the timing and conditions of release of offenders to the community on various forms of conditional release. The Board also makes pardon decisions and recommendations for clemency under the Royal Prerogative of Mercy (RPM). Public safety is the paramount consideration in NPB decision-making.

Legislation governing the Board includes the *Corrections and Conditional Release Act* (CCRA), the *Criminal Records Act* (CRA) and the *Criminal Code*. The CCRA empowers the Board to make conditional release decisions for federal offenders and for provincial offenders in the provinces and territories without their own parole boards. Provincial boards exist in Ontario and Quebec. The CRA authorizes the Board to issue, grant, or revoke pardons for convictions under federal acts or regulations. The Governor in Council or the Governor General approves the use of the RPM, following investigations by the Board and recommendations by the Minister of Public Safety.

1. Introduction

The 21st century introduced sweeping change to Canadian society. Technological advances, globalization, terrorist threat, economic crisis, and important demographic shifts are just some of the factors that are shaping Canadian culture, values, and public policy debate. Amidst so much change and uncertainty, Canadians will continue to expect government at all levels to work effectively to prevent crime and enhance community safety.

Conditional release is not often considered a strategy for public safety, but the reality is that good corrections and conditional release prevent crime. Research and Canadian experience demonstrate that the gradual and controlled release of offenders to the community based on appropriate correctional interventions, rigorous case-specific risk assessment and decision-making and effective community supervision facilitate the safe reintegration of offenders in the community. In fact, long-term information on the outcomes of release on parole indicates that nine in ten releases do not result in a new offence, and 99 in 100 releases do not result in a new violent offence. Further, over the past 10 years, annual convictions for violent offences by parolees have declined by 65%.

Canada has followed a path of rehabilitative corrections since the introduction of the *Ticket of Leave Act* in 1899. For more than 100 years, Canada has stayed this course, working constantly to improve the effectiveness of corrections and conditional release. The National Parole Board has played an important role in this process of improvement. Performance data on re-offending by parolees demonstrate this fact. Progress has been made, but more is required. To achieve progress, the Board is setting out a vision and strategic plan for public safety and public service—a vision and plan that will enhance quality in all aspects of program delivery and strengthen accountability and effectiveness in all aspects of resource management.

In 2009, as the Board marks its 50th anniversary, it will look to the future while learning from the past to introduce a vision for contributing effectively to public safety, and for meeting the highest standard of public service. In addition to this introduction, this document includes an environmental scan, a vision for the Board and corporate strategies that propose concrete action to achieve the vision.

■ 2. Looking Back Over 50 Years

In 1959, the Parole Act replaced the *Ticket of Leave Act* and created the National Parole Board, launching the modern era of conditional release in Canada. The 50 years that followed immersed the Board in change, demanding effective response to shifts in the scope of NPB decision-making responsibilities, structural change and adjustments to decision processes. The Board's decision-making responsibilities expanded and contracted in response to government policy (e.g., abolition of capital punishment and parole eligibility for offenders convicted of murder), concerns for public safety (e.g., detention), new programs (e.g., pardons), and provisions for statute-based release to support offender population management (e.g., accelerated parole review, statutory release).

Structural change has been an important aspect of NPB evolution. In 1966, the Board, which included the National Parole Service, moved from the Department of Justice to the newly created Department of the Solicitor General. A decade later, responsibility for the Parole Service was transferred to the Correctional Service of Canada (CSC) as a means of preserving the independence of the Board as a decision-making body. A year later, the *Parole Act* was amended to create regional offices and facilitate the appearance of offenders at parole hearings—a measure to promote fair and equitable treatment of offenders. The appeal function began to take shape in the early 1980s, leading to the establishment of the Appeal Division of the Board in 1984–85. In 2001, the Board opened a second office in the Prairies (Edmonton) to manage conditional release workloads. Six years later, the NPB assumed parole decision-making responsibility for provincial offenders in British Columbia, following the provincial decision to discontinue operation of its board of parole.

The *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, introduced in 1982, stimulated debate about the proper balance between individual rights and collective interests, universal and targeted programs, the primacy of Parliament, and the need for appropriate constraints on the powers of the State. The Charter and related jurisprudence demanded that criminal justice organizations operate fairly. For administrative bodies such as the Board, the duty to act fairly demanded open and accountable operations. In response, the Board developed decision policies and improved information sharing to ensure that there were no systemic barriers to fair and equitable treatment of offenders. Measures were also introduced to ensure that policies respect the needs of diverse groups, including Aboriginal people, visible minorities, and women. The introduction of decision policies was accompanied by the emergence of the Board's Executive Committee as the policy authority for the NPB, responsible for approving conditional release and pardons policy.

In 1992, the *Criminal Records Act*, the legislation governing NPB responsibilities with respect to pardons, was amended to provide the Board with the authority to issue or grant pardons. Also in 1992, the *Corrections and Conditional Release Act* was introduced, creating the need for significant change in NPB policies, training and decision processes. The Act, which combined the *Parole Act* and the *Penitentiary Act*, entrenched public safety as the paramount consideration in parole conditional release decision-making and enhanced the openness and accountability of the Board through provisions for sharing of information with victims, observers at hearings and the Board's decision registry. The Act also recognized the importance of addressing the needs of special groups, including Aboriginal offenders and women offenders.

Following the CCRA, NPB involvement with victims grew steadily to the point where the Board now has more than 20,000 contacts with victims each year. Important steps were taken to provide victims with greater access to conditional release processes. In 2001, the Board introduced in policy the right for victims to read statements at hearings. In 2005, the Department of Justice, with NPB assistance, created a fund to pay the travel costs for victims to attend NPB hearings. Two years later, the government introduced the Federal Ombudsman for Victims of Crime, whose job it is to advocate for victims and respond to their complaints. Recently, the Board has also begun to explore the use of video-conferencing to provide victims with easier access to NPB hearings. This work will proceed carefully to ensure that video-conferencing supports quality decision-making by the NPB and meets the needs of victims.

The tragic events of September 11, 2001, raised fundamental questions about safety, national security, and Canada's capacity for responding to terrorist threats. A key element of the federal response was the creation of the Public Safety portfolio, of which the National Parole Board became a part. Creation of this new portfolio enhanced the government's capacity for dealing with public safety by integrating federal organizations responsible for policing, security, emergency preparedness, corrections, and conditional release.

3. The Environment – New and Emerging Challenges

For 50 years, the Board has operated in a dynamic environment characterized by heavy workloads, intense public scrutiny, and constant demands for effective parole and pardon decision-making in support of public safety. Factors such as the growing involvement of victims in the criminal justice system and issues related to Aboriginal people added complexity to program delivery. Looking to the future, the Board's challenges will be no less daunting.

Apprehension about economic security, health care, the environment, crime, and violence will continue to create a difficult public environment and stimulate vigorous competition for resources among government organizations. Demographic shifts, expanding Canadian diversity, and the growing involvement of Aboriginal people in the justice system present important challenges to which the Board must respond. The more difficult offender population, CSC's plans for transformation of federal corrections, and proposals for earned parole will all require thoughtful analysis and strategic response. Finally, the *Federal Accountability Act* will require the Board to maintain systems and processes that support effective and transparent management of critical resources—people, money and information.

Changing Demographics

Demographics will continue to provide an interesting backdrop for NPB operations. While the implications of demographics are difficult to determine, it is reasonable to expect that they will have an impact.

In the 20th century, world population increased fourfold, from 1.6 billion to 6.1 billion, while Canada's population increased sixfold, from 5.4 million to 31 million. Canadian population growth is expected to continue but at a slower pace, fuelled primarily by immigration.

The national population is expected to reach 35.5 million by 2017. Within the broader Canadian context, there will be above-average growth in Aboriginal populations. Higher Aboriginal birth rates and increasing life expectancies indicate that annual growth of this population will be more than double the Canadian average over the next ten years.

If the 20th century was an era of sustained population growth, the 21st century will be characterized by population aging. Aging is nothing new, but the significant “aging at the top” (i.e., older people living longer) is a phenomenon of the current century. The United Nations estimates that in the coming decades, aging will exceed any previous experience and will become an enduring phenomenon. Much media attention has been paid to the aging baby boomers and understandably so, as this segment of the population will have a profound effect on the next generations. It is also reasonable to expect, therefore, that younger generations will experience unprecedented change in areas such as education, employment opportunities, and family circumstances.

The aging baby boomer generation will influence public policy debate and intensify competition for resources in critical areas such as health care, environmental protection, crime, and safety. The aging of Canadian society is also expected to heighten public sensitivity to issues of crime and safety, reinforcing the need for the Board to disseminate information that demonstrates the effectiveness of parole and engages Canadians in discussion of measures for the safe reintegration of offenders in the community.

Growing Diversity

Canada’s ethno-cultural composition has changed markedly in recent decades and is expected to continue to do so, given immigration levels and the considerable shift toward immigration from Asian and Middle Eastern countries since the 1970s. Over this period, the number of ethnicities identified in Canada has increased fivefold, with over 200 enumerated in the most recent census. Growing diversity is noticeable throughout the country, but most visible in Toronto and Vancouver, where visible minorities are expected to represent 51% and 49% of populations respectively by 2017. Additional indications of increasing diversity are the rising shares of the Canadian population who are immigrants, allophones (mother tongue is neither English nor French), or observers of non-Christian religions.

Increasing diversity will be reflected in the fabric of Canadian communities and in the culture and ethnicity of offenders and victims of crime. In response, the Board must ensure that the Board (members and staff), consistent with section 105 of the CCRA, is representative of the community. Further, policies, training and decision tools must respect issues of diversity and gender and build understanding of the factors associated with risk and public safety for special groups of offenders and the communities to which they will return. The Board will also experience growing cultural diversity in the workplace, requiring the development of culturally respectful policies and training, and new management skills and approaches.

Crime Rates and Trends

In 2007, the national crime rate declined to its lowest point in 30 years. The drop (-7%) was fuelled predominately by decreases in non-violent offences, including theft under \$5000 and motor vehicle theft. Canadian police services reported approximately 2.3 million *Criminal Code* offences in 2007. About half (48%) were property related, 13% were violent offences, and 39% were categorized as other offences (e.g., mischief, bail violations).

Crime rates dropped in all provinces and territories but the Northwest Territories (+6%), Yukon (+3%) and Newfoundland and Labrador (+3%). The most substantial decreases were reported in Prince Edward Island (-12%) and Quebec (-10%). For the fourth consecutive year, Ontario and Quebec reported the lowest crime rates. The highest rates (30-year trend) were reported in the West. Saskatchewan had the highest rate, followed by Manitoba, British Columbia, and Alberta. Crime rates in the territories continued to be well above provincial rates.

Violent crime decreased by 3% in 2007, continuing a trend that began in the early 1990s. Decreases in common assaults, robbery, and sexual assault led the way. Other serious violent crime also decreased, including homicide, attempted murder, and abduction. The homicide rate fell for the second year in a row (-3%). Police reported 594 victims of homicide (12 fewer than 2006) for a rate of 1.8 homicides per 100,000 population. The homicide rate has been declining since the 1970s.

Police reported that property offences dropped by 8% in 2007 and reached their lowest level since 1969. Historically, property offences accounted for about two-thirds of all crime. Since the mid-1980s, however, the proportion has shifted to the point where property offences account for about half of all reported incidents. Drug crimes fall under the authority of the *Controlled Drugs and Substances Act* and are not included in the overall crime rate. Drug crime rates tend to vary considerably from year to year as charging practices are influenced by local enforcement initiatives and available resources. In 2007, there were more than 100,000 drug offences reported to the police, up 4% from 2006. Possession of cannabis accounted for 6 in 10 drug offences. Over the past 25 years, British Columbia has consistently reported the highest rates of drug offences.

Crime rates and trends have important implications for the Board. Arrests and convictions influence offender populations and ultimately the Board's workloads associated with conditional release and pardons. For example, drug enforcement initiatives in the Prairies Region contributed significantly to a 39% increase in federal admissions for drug offences in recent years. Levels of crime and media reporting of criminal incidents have a significant impact on public perception of community safety and public confidence in all segments of the criminal justice system.

Public Attitudes and Perceptions

Information on victimization indicates that most Canadians are satisfied with personal safety, but some continue to express fear about walking alone at night, taking public transit at night, or staying home alone. Fear of crime and concerns for safety persist even though police-reported crime rates continue to decline and research demonstrates that Canada is a safe place to live. In fact, the public remains sceptical about declining crime rates, focusing instead on media reports of tragic incidents, which are frequently characterized as system failures. In this context, conditional release frequently evokes strong public reaction and rigorous public debate. Debate is, however, often set against a backdrop of limited understanding of the effectiveness of conditional release in contributing to public safety.

Public demands continue for greater effectiveness in assessing risk of re-offending, particularly for offenders with a history of violence. These demands are frequently accompanied by calls for more punitive approaches to crime, including greater use of incarceration, longer sentences, and more limited access to parole. These demands persist even though the findings of Canadian and international research indicate that incarceration is not an effective strategy for crime reduction. Canadians continue to call for governments to operate in an open and accessible manner and provide meaningful opportunities for public input to legislative and policy development, and for close scrutiny of operational performance. This is especially true for conditional release, where public safety is the top priority and the concerns of victims continue to gain prominence.

In this environment, the Board must ensure that its members have the policies, training and tools (e.g., case chronologies) necessary for effective risk assessment and decision-making. Working with its key partners, the Board must ensure that the best possible information is available for decision-making, and that appropriate processes and systems are in place to provide timely access to information by decision-makers. Limited understanding of conditional release, coupled with public expectations for meaningful debate of key public safety issues, create urgent pressures for the Board to engage communities in discussion of conditional release. Community engagement must be supported by clear and accurate information about the effectiveness of conditional release. The Board must also ensure that lessons learned from successes and failures regularly inform NPB policy development and training, and that this information is shared with the public, as required.

More Difficult Offender Population

CSC has documented the emergence of a more difficult federal offender population characterized by lengthier criminal histories, a greater prevalence of violence, more extensive gang affiliations, and more serious mental health and substance abuse problems. The more difficult offender population has been accompanied by shorter sentences, primarily as a result of credit given for pre-sentencing custody. For example, over the last 10 years there has been a 60% increase in the proportion of warrant of committal admissions involving sentences of less than three years. These trends, which have resulted in a more difficult offender population with less time to benefit from programs and treatment, have added greater complexity to conditional release decision-making and demand that:

- the Board has sufficient numbers of professional and experienced members available to deal with decision-making workloads in an effective manner;
- Board members have sufficient time to prepare for and complete conditional release reviews, either in hearings or by way of review of an offender's file;
- Board members are provided with the training necessary to enable them to carry out a rigorous review of cases in terms of public safety and the key factors associated with risk of re-offending; and
- there are sufficient numbers of NPB staff to support Board members in the full range of their decision-making responsibilities.

Heavy Workload Demands

Responding to the challenges of greater complexity in conditional release decision-making is made more difficult by heavy workloads that are beyond the Board's control. The CCRA is prescriptive, specifying when and how the Board conducts its business (e.g., when to hold hearings). Workloads are driven by the actions of offenders, victims and the community. In concrete terms, this means that the NPB must deal with 18,000 to 20,000 conditional release reviews per year, involving critical issues of public safety, in tight timeframes, amid intense public scrutiny. Recent data from CSC indicate that the federal offender population is increasing. The Board's workloads are expected to increase accordingly. The Board also makes parole decisions for provincial offenders in the Atlantic and Prairie regions and in British Columbia. Parole reviews for provincial offenders are increasing, primarily as a result of the Board's decision-making responsibilities for these offenders in British Columbia.

The openness and accountability provisions of the CCRA continue to present important challenges. In 2007–08, the Board had over 20,000 contacts with victims, almost 2,000 observers at hearings and distributed 6,000 decisions from its decision registry. Workloads in these areas are expected to continue to grow as the Board enhances information on its Web site and increases outreach to victims. As with conditional release decision-making, effective workload management in this area is critical given its implications for public safety and public confidence.

As a perceived world leader in risk assessment, parole decision-making, and open and accountable decision processes, the NPB is often called upon to provide information for other countries intent on developing more effective approaches to corrections and conditional release. This international dimension of the NPB's role, which involves dissemination of information on the Canadian approach and meeting with visiting dignitaries, is increasingly labour intensive for the Board.

Workload demands continue to generate serious challenges for the pardon program. Historically, the Board received 15,000 to 20,000 pardon applications per year, levels that have seriously taxed NPB resources. In recent years, however, application levels rose sharply, reaching 37,000 in 2008–09. The annual volume of applications is expected to continue to increase and could reach 50,000 in the near future. Factors contributing to this growth include greater scrutiny of potential employees by public, private and voluntary sector organizations; active advertising by private sector organizations involved in pardons; and the increasing number of people eligible to apply for a pardon—the current estimate is that 1.5 million people are eligible, and this grows by 60,000 per year.

Workloads pressures will demand that the Board plan and allocate resources effectively, based on rigorous analysis of key trends, a clear understanding of organizational priorities, and broader government priorities. Innovation and improvement must continue to characterize program delivery, but the Board must also take action to develop business cases for additional resources when existing budgets are insufficient to manage workload growth and public safety is at risk.

Victims of Crime

Victims continue to play a prominent role in shaping criminal justice and corrections. Victims and their advocates have worked successfully with police services, the media and government at all levels to bring victim issues to the forefront of public policy debate. This trend is expected to continue as measures to address the needs of victims have been identified as a priority for the federal government.

The Board has a longstanding and positive relationship with victims of crime. Victims have not always agreed with the Board's decisions, but they have consistently expressed a very high degree of satisfaction with the timeliness and quality of information and assistance provided by NPB staff. They have also indicated that they were impressed with the rigour and professionalism that Board members bring to parole decision-making. While victims have expressed satisfaction with current practice, they have also identified the need for further change, including access to the recordings of NPB hearings, access to NPB hearings through video-conferencing, greater NPB involvement in decisions to grant temporary absences for offenders serving life sentences for murder, and less frequent parole hearings for lifers.

Issues related to victims of crime will remain a priority. Moving forward, the NPB must respond effectively to heavy workload under current law and policy (e.g., contacts with victims). Effective response to these demands will require careful planning and collaborative efforts with CSC to ensure that victims receive the information to which they are entitled under the CCRA. The Board must also give careful consideration to proposals for expanding information sharing and access to NPB hearings for victims. In particular, proposals to share the recordings of NPB hearings with victims and to provide access to hearings via video-conferencing will require review of legislation and policy, training, resources, and operations to ensure that new approaches, if implemented, will support quality decision-making by the Board, meet the needs of victims, and respect the privacy and safety of all those involved.

Aboriginal People

Challenges related to Aboriginal people and the justice system have reached crisis proportions. Aboriginal people are significantly overrepresented in the justice system as victims and offenders. They are four times more likely than non-Aboriginal people to be victims of violent crime, including homicide.

The arrest rate for Aboriginal Canadians is double the rate for non-Aboriginal people. Aboriginal people who are arrested are more likely to be denied bail and to spend more time in pre-trial detention. Rates of incarceration for Aboriginal people are six times the rates for non-Aboriginal people. As a result, they are significantly overrepresented in the correctional system, including federal corrections. While representing about 4% of the Canadian population, they account for 20% of the federal offender population, and over 50% of this population is in Western provinces. Aboriginal women represent 26% of women offenders under federal jurisdiction.

Aboriginal offenders are more likely than non-Aboriginal offenders to be incarcerated for a violent offence. Once incarcerated, they are more likely to be assessed by CSC as high risk. Aboriginal offenders are more likely to be released at two-thirds of sentence on statutory release (SR) as opposed to one-third of sentence on full parole, reflecting the fact that Aboriginal offenders are far less likely than non-Aboriginal offenders to come before the Board for a parole review. When Aboriginal offenders do come before the Board, they are just as likely as non-Aboriginal offenders to be granted day parole, but less likely to be granted full parole, perhaps reflecting their violent offence histories and their assessment as high risk. The frequent use of SR for Aboriginal offenders raises interesting issues. One point of view suggests that if SR were not in place, Aboriginal offenders would never be released to the community prior to warrant expiry. Another suggests that the inability of the system to engage Aboriginal offenders in the parole process reflects a system failure, a systemic default to the use of SR for Aboriginal offenders, resulting in longer periods of incarceration for this group.

In contrast with the non-Aboriginal population, which is aging and experiencing a decline in the birth rate, Aboriginal communities are experiencing a baby boom, with increasing numbers of Aboriginal youth approaching what are perceived to be the most crime-prone years. In addition, many Aboriginal youth are moving to urban centres in search of employment or alternate lifestyles. These trends could influence Aboriginal crime rates and patterns and perhaps exacerbate Aboriginal overrepresentation in the justice system. Proposed amendments to the *Youth Criminal Justice Act* could also have a significant impact on this situation.

The Board cannot resolve the overrepresentation of Aboriginal people in the justice system. It can, however, make sure that Aboriginal offenders, victims and communities are aware of their rights with respect to parole and pardons and that there are no systemic barriers to Aboriginal involvement in these areas. In this context, the Board must continue to provide policies and training that recognize the unique societal and cultural factors related to Aboriginal offenders and their communities, and continue to assess alternate models for parole hearings, including the use of Elders and community assistance. The NPB must strive to maintain a workforce that includes appropriate Aboriginal representation (Board members and staff), and work with CSC and Aboriginal communities to support the reintegration of Aboriginal offenders in the community and address the needs of Aboriginal victims.

Information Technology

The need for effective information sharing among criminal justice agencies continues to create pressures for the Board to exploit information systems and technology to the fullest extent. Historically, NPB technology initiatives have centred on the use of automated systems to collect, store and share information for conditional release and pardon decision-making.

The NPB must continue efforts to improve the use of systems and technology in support of quality decisions and quality decision processes.

There are also new challenges, new opportunities that the Board must consider. Victims, the media and the public are seeking easier access to information about the Board—so too are pardon applicants. In this context, the NPB must identify measures for optimizing its Web site as a source of timely and relevant information for interested groups. The Board must also explore the use of the Web site for more interactive processes, such as requesting to observe a hearing or applying for a pardon. Measures to address the confidentiality of information and the privacy of individuals are critical for these applications. Similarly, the Board must assess the use of video-conferencing for hearings to provide more flexible access for Board members and for victims. Progress in this area demands effective partnership with CSC and significant policy analysis and training to ensure that the approaches adopted by the Board support quality decision-making. Further, CSC has announced plans for the use of electronic monitoring as a supervision tool when the NPB imposes a special condition involving geographic limitations. The NPB must work closely with CSC as these plans unfold to ensure that the Board has a clear understanding of electronic monitoring vis-à-vis risk assessment and risk management.

In 2006, the NPB entered into a partnership in which CSC provides information technology services for the Board in return for an ongoing transfer of \$2.9 million per year. For the NPB to optimize benefits from systems and technology, this partnership must function effectively. The NPB must clearly identify strategic direction, priorities, and user needs for systems and technology. CSC must recognize NPB priorities and needs, and provide timely system and technology solutions that recognize the Board's unique roles and responsibilities.

Transforming Federal Corrections

In April 2007, the government commissioned the Corrections Review Panel to examine a wide range of issues related to CSC, including strategic and operational planning, human resource management, institutional safety and security, institutional infrastructure, program interventions for offenders, and community supervision. The Panel was also asked to examine issues related to victims of crime, the abolition of statutory release, and a shift to earned parole. The Panel reported in December 2007, tabling 109 recommendations designed to transform federal corrections. Key elements of the transformation agenda include:

- legislated emphasis on offender accountability and responsibility;
- elimination of drugs from penitentiaries;
- greater emphasis on offender employment and employability;
- a new approach to infrastructure modernization; and
- replacement of statutory release and accelerated parole review (presumptive release schemes) with earned parole.

The Board and CSC share a commitment to public protection and the safe reintegration of offenders in the community. Both organizations are linked by shared information needs and legislative responsibilities. Against this backdrop, the NPB must continue to assess Panel recommendations and provide CSC with advice that is strategic, emphasizing improvements that CSC could make to its policies, training, and operations to support improvement in the quality of NPB risk assessment and decision-making. The Board's approach must be proactive and supportive of CSC transformation, leading in turn to better information for NPB decision-making, better decision processes, and better decisions.

Government Initiatives

The government has announced plans to tackle crime and strengthen community safety, including transformation of federal corrections, and measures for reform of sentencing practices and correctional law. Effective support for these measures must be a focal point for the Board. For example, the Board must be prepared to support the implementation of mandatory minimum penalties for gun crime (*Tackling Violent Crime Act*) and for serious drug offences (National Anti-Drug Strategy). These penalties will lengthen periods of incarceration for certain groups of offenders. Longer sentences will increase NPB workloads, such as those related to conditional release reviews and contacts with victims of crime.

Proposals to repeal the "Faint Hope" clause and toughen young offender legislation could also increase the length of time offenders spend incarcerated and, therefore, generate workload and cost increases for the Board. Proposals to abolish accelerated parole review and statutory release and shift to "earned parole" present the most significant challenge, with the potential for a profound impact on the Board's public accountability, workloads, resource needs, and operations. To address these challenges, the Board must ensure that risk assessment tools and training reflect current knowledge and information, develop effective decision policies, and engage in partnerships that support the safe reintegration of offenders in the community. The Board's public information will have to be revised and information systems fine-tuned. Acquisition of additional resources will be essential for the Board to support implementation of earned parole.

Human Resource Management

The Board's human resource challenge has two dimensions. The first involves Board members who are Governor-in-Council appointees. The CCRA specifies that the Board shall comprise no more than 45 full-time members, who are usually appointed for five years. The Act also provides for the appointment of part-time members to help manage conditional release decision-making workloads. They are usually appointed for three years. Maintaining sufficient numbers of experienced Board members is an ongoing challenge because of their specified periods of appointment. The Board must also deal with the reality that following an initial orientation period of five weeks, newly appointed Board members require three to six months of on-the-job training and mentoring before they can manage the full scope of their decision-making responsibilities. In this context, the Board must ensure that it recruits sufficient numbers of qualified candidates for appointment as Board members and provides effective training to ensure that Board members have the knowledge they need to apply NPB policies and assess risk in decision-making.

The Board faces an equally challenging situation with respect to staff. Over the next five years, increasing numbers of senior and experienced staff at the Board will be able to retire without penalty to their pension. Anticipated departures will erode corporate memory and diminish critical knowledge of the law, policy, and training. For the Board, whose members are appointed for specified periods, staff provide the continuity of knowledge and information necessary for quality program delivery. For this reason, development and implementation of an effective human resource plan for dealing with staff turnover is essential.

4. A Vision for Public Safety and Public Service

The Board's environment presents complex challenges. Environmental pressures are diverse, reflecting divergent perspectives and differing ideological assumptions for crime and justice in Canadian society. Ultimate resolution of these issues lies beyond the control of the Board. The Board can, however, contribute to key decision processes in an attempt to manage change and, in the longer term, shape change in directions that reflect the NPB Mission and values and its enduring commitment to public safety. The vision for the Board is set in this context. It portrays the Board in an ideal state. In this vision:

- The Board, as a world leader in quality decision-making, works constantly to improve its ability to identify those offenders who will succeed in the community. Recidivism, particularly violent recidivism, continues to decline.
- The Board works within an enabling legislative framework, which allows it to apply its expertise in quality decision-making to the full extent. Quality case-specific risk assessment, based on the results of research, helps to ensure timely and safe reintegration of offenders in the community.
- The Board, as an inquisitorial body is, and is perceived to be, open and fair, respecting the duty to act fairly and the unique needs and circumstances of diverse groups in its decision policies and processes.
- The Board identifies highly qualified candidates for appointment as Board members and as staff—people who are knowledgeable about, and committed to, the safe reintegration of offenders. Excellence is sustained through continuous learning and effective succession planning.

- The Board is perceived to be a community board representing, and being representative of, diverse communities and their concerns, including the concerns of women, ethnic minorities, the elderly, and youth. Public understanding of the Board and parole is high, and there is confidence in parole as an effective strategy for community safety.
- The Board, in partnership with Aboriginal groups, develops innovative models for parole decision-making that address the unique needs and circumstances of Aboriginal offenders and the role of Aboriginal communities in the safe reintegration of these offenders.
- The Board forges community partnerships as a foundation for meaningful discussion of conditional release and the safe reintegration of offenders in the community. Information sharing and public consultation characterize all aspects of the Board's work.
- The Board develops innovative decision processes that meet the information needs of victims of crime in an effective manner, consistent with the provisions of the CCRA and the duty to act fairly. The Board works in close partnership with CSC in meeting the information needs of victims.
- The Board works effectively with its key partners, including CSC, the voluntary sector, community groups, and other levels of government to promote an effective criminal justice system focussed on a common goal of protection of society, and characterized by balanced systems and processes.
- The Board processes most pardon applications within weeks. The pardon program is self-sustaining. There is widespread public recognition of a pardon as a long-term indicator of rehabilitation, and pardon recipients receive better service for fees paid.
- Working within an effective information technology partnership with CSC, the Board derives maximum benefit from information systems and technology. The NPB's longstanding priorities related to information for conditional release and pardon decision-making are addressed in a timely manner. Emerging priorities (e.g., video-conferencing) are also addressed.
- The Board has sufficient resources to do its work. Resource levels are determined by application of appropriate assessment tools and provide sufficient flexibility to address workload growth, new government priorities, continuous learning, and innovation.

■ 5. Corporate Strategies

The vision for the Board presents the key elements of an ideal state. Corporate strategies outline concrete action that the Board will take to make progress toward the ideal state; that is, they provide a framework for continuous improvement.

Commitment to Quality

All aspects of the Board's work must reflect a commitment to professionalism, fairness, public safety, and public service. The Board must strive constantly for the highest quality in conditional release and pardon decision-making based on effective training, policy development, research, statistical analysis, and ethical management. Quality decisions must recognize issues of cultural diversity and ethnicity in the offender population and in the community. In this context, quality decision-making must be guided by an effective framework for national consistency in policy and training, while recognizing the need for regional flexibility to address the different needs and concerns of offenders and communities. The Board's commitment to quality provides the foundation for pursuit of continuous improvement in decision-making for conditional release and pardons.

Continuous Learning

Quality decision-making demands the latest knowledge and information about risk and about how risk can best be managed in the public interest, as well as information about the law and NPB policies. The Board must ensure that decision-makers and the staff who support them have access to this information through a process of continuous learning and development. The Board must enhance its national training program, which sets out priorities and standards, and ensure that the results of research and new information are integrated regularly in the training curriculum. The Board anticipates considerable turnover among members and staff in the coming years. In this context, effective succession planning is essential to ensure the level of knowledge transfer among Board members and staff necessary to support continuous learning and quality decision-making.

Openness and Accountability

In response to demands for governments to be more open, responsible, and subject to greater public scrutiny, the Board must continue to implement measures that promote an environment of openness and accountability. In this context, the Board must provide timely access to decisions and reasons for its decisions through the decision registry, and ensure that victims receive the information and support they are entitled to receive under the law and that they participate in decision processes as prescribed by law. The Board must share information and consult openly with the public, and provide access to meaningful information about its performance—successes and failures. The Board must also explore technological innovations (e.g., video-conferencing) as a means for enhancing accessibility and accountability.

Citizen Engagement/Community Outreach

The public has expressed strong interest in more effective discussion of crime and public safety. Citizens want to be engaged in the public policy debate, as opposed to being informed of policy direction that has been set. The reality is, however, that misinformation often surrounds public debate of parole, impeding meaningful discussion of criminal justice policy. To address these issues, the Board must develop and implement plans to share information with communities, to meet with community groups (Board members and staff), and to provide meaningful opportunities for them to express their positions on policy issues operations. Information sharing and discussion must serve as a foundation for building understanding of parole as an effective strategy for public safety and recognition of the important role that communities play in the safe reintegration of offenders.

Sustainability for the Pardon Program

For many years, the pardon program has experienced heavy workload demands that often exceeded process capacity. More recently, pardon workloads have increased dramatically, creating severe resource pressures and challenges for application processing. To address long-standing workload and resource issues, the Board must continue to implement its plan for establishing long-term sustainability for pardons. Key elements of this plan include policy refinement, process streamlining, productive use of information systems and technology, effective human resource planning, meaningful service standards for applications processing, and an increase in the user fee for pardons to cover direct costs for the processing of applications.

Effectiveness and Efficiency

Workload demands and limited resources require constant efforts to strengthen resource management and improve NPB operations. Effective and efficient operations will enhance the Board's commitment to public safety and public service. In this context, the Board must continue to develop policies and design processes and systems that improve the quality of conditional release and pardons decision-making, streamline and add value to the work effort, and eliminate needless constraints and duplication. The Board must ensure that it makes productive use of technology for information sharing, that its key operating systems are designed to support quality decision-making, and that system design is accompanied by appropriate training and hardware to support system implementation.

6. Conclusion

For fifty years, the Board has been involved in a process of change and improvement. Throughout this process, the Board has remained committed to the goals of public safety and public service. In recent years, the Board and its key partners have made considerable progress toward these goals by enhancing the quality of decision-making and by addressing issues of fairness and equity, inclusion for victims of crime, and public accountability. In the coming years, the Board will face new challenges and new opportunities in an environment that is more complex than ever before. This vision acknowledges issues of complexity and the need for innovation and continuous improvement to support the Board's commitment to parole and pardons as effective strategies for public safety. In this context, the vision challenges all members and staff of the Board to work in partnership to ensure quality decision-making and program delivery for parole and pardons. Through these efforts, the Board will continue to contribute to public safety while respecting diversity and the rights of the individual.

7. Glossary of Terms

Administrative tribunal

An independent decision-making body created by law that makes decisions free from outside influence that affect an individual's rights and liberties.

Conditional Release

Day parole

A form of conditional release granted at the discretion of the National Parole Board for a period of up to six months to prepare the inmate for full parole or statutory release. The offender must return to a penitentiary, a provincial correctional facility, or a halfway house each night.

Full parole

A form of conditional release granted at the discretion of the National Parole Board that allows an offender to live in the community, subject to conditions, providing him or her with an opportunity to demonstrate that he or she can be a law-abiding member of society.

Statutory release

By law, most offenders who are serving determinate sentences and who have not been granted parole must be released on statutory release automatically after having served two-thirds of their sentence. Statutory release does not require a decision by the National Parole Board. The Board may, however, impose special conditions.

Detention

A decision by the National Parole Board ordering an offender to remain in custody until the end of sentence rather than being released on statutory release at the two-thirds point of a determinate sentence. An offender may be detained only if the case has been referred by the Correctional Service of Canada and if the National Parole Board is satisfied that the offender is likely to commit an offence causing death or serious harm, a sexual offence against a child or a serious drug offence prior to the expiry of the sentence.

Decision registry

The *Corrections and Conditional Release Act* requires the NPB to maintain a repository of decisions and allow access to decisions by the public under specific circumstances. For the registry, the NPB includes decisions and reasons for the decisions.

Determinate sentence

A sentence of fixed length imposed by the court. A determinate sentence has an expiry date at which time the offender is completely free.

Eligibility

The date when an offender is entitled to be considered for some form of conditional release, such as temporary absence, work release, day parole, or full parole.

Eligibility for Conditional Release-Federal

Based On 72-Month (Six-Year) Sentence

Admission	Eligibility for Escorted Temporary Absences (ETA)
12 Months	Eligibility for unescorted temporary absences (UTA) or work release, Day Parole (APR)
18 Months	Eligibility For Regular Day Parole
24 Months (one-third of sentence)	Eligibility For Full Parole
48 Months (two-thirds of sentence)	Statutory Release (Detention)
72 Months	Warrant Expiry (End Of Sentence)

Indeterminate sentence

A life sentence for offences that may not otherwise carry a minimum sentence of life. By law, offenders designated by the court as “dangerous offenders” receive automatic indeterminate sentences. Although offenders serving an indeterminate sentence may not spend their entire lives in prison (i.e., they may eventually be paroled), they will remain under sentence, subject to control and supervision, for the rest of their lives. Parole eligibility in these cases is set, by law, at seven years.

Life sentence

Offenders serving life sentences remain under sentence for their entire lives. Although “lifers” may not spend their entire lives in custody (i.e., they may eventually be paroled), they remain subject to control and supervision for the rest of their lives. A first-degree murder conviction carries automatic twenty-five year parole eligibility. For second-degree murder, the court may set the eligibility anywhere between ten and twenty-five years.

Long-term offender

A designation by the court under section 753.1 of the *Criminal Code*. Offenders designated as long-term offenders receive a community supervision order that follows warrant expiry date (or earliest release date for a provincial sentence) for a period not exceeding ten years.

Long-term supervision order

An order imposed by the court. The offender who has received such an order is supervised in accordance with the *Corrections and Conditional Release Act*. The long-term supervision order commences when the offender has finished serving all sentences for which he or she has been convicted. The period of supervision to which the offender is subject at any time must not total more than ten years. The National Parole Board is responsible for imposing special conditions on the release of offenders under a long-term supervision order.

National Parole Service

The National Parole Service was the organizational component of the National Parole Board responsible for preparing cases for decision by Board members for supervising offenders released to the community and for notifying the Board of changes in risk associated with offenders in the community. This organization was transferred to the Canadian Penitentiary Service, to CSC, in the 1970s.

Revocation

A decision made by the National Parole Board to end an offender’s release because of a violation of a condition or conviction for a new offence. A decision to revoke results in the offender’s return to custody.

Special conditions

In addition to the standard conditions of release provided by law, the National Parole Board may impose special conditions (i.e., abstinence from all intoxicants) as considered appropriate to further reduce the risk and to prevent the offender from returning to criminal activity.

Temporary absences

Escorted Temporary Absences (ETA): Provide an opportunity for an offender to be absent from an institution, for a limited duration, accompanied by a trained escort (CSC staff or other) for the following purposes: medical, administrative, community service, family contact, personal development for rehabilitative purposes, or compassionate reasons, including parental responsibilities.

Unescorted Temporary Absences (UTA): Provide an opportunity for an offender to be absent from an institution, for a limited duration, for the following purposes: medical, administrative, community service, family contact, personal development for rehabilitative purposes, or compassionate reasons, including parental responsibilities. UTAs form part of the offender's correctional plan and allow the offender to demonstrate his/her progress in meeting the objectives of the plan.

Warrant of committal (WOC) admission

A warrant of committal admission is a new admission to federal institution from the courts for a new offence.

Pardons and Clemency

Clemency (Royal Prerogative of Mercy – RPM)

The RPM is a discretionary power to apply exceptional remedies under exceptional circumstances (e.g., in cases of undue hardship) when all other avenues available under the *Criminal Code* have been exhausted. The power to exercise the RPM for federal offences is vested in the Governor General by virtue of the Letters Patent. In addition, the *Criminal Code* authorizes the Governor in Council to grant free or conditional pardons and to order remission of fines, pecuniary penalties, and forfeitures.

Pardon

A formal recognition that a person who was convicted of a criminal offence and has completed a sentence has demonstrated law-abiding behaviour in the community over a period of time.

Permission de sortir sans escorte (PSSS) – Permission accordée à un délinquant de s'absenter de l'établissement, pendant une période limitée, pour des raisons médicales, administratives, de compassion ou en vue d'un service à la collectivité, du perfectionnement personnel lié à sa réadaptation, ou pour établir ou entretenir des rapports familiaux, notamment en ce qui touche ses responsabilités parentales. Les PSSS font partie du plan correctionnel du délinquant et lui permettent de montrer les progrès qu'il a accomplis par rapport aux objectifs de ce plan.

Admission en vertu d'un mandat de dépôt

Nouvelle admission dans un établissement fédéral qui découle de la décision rendue par un tribunal relativement à une nouvelle infraction.

Pardons et clémence

Clémence (prérogative royale de clémence)

Pouvoir discrétionnaire qui permet, dans des circonstances exceptionnelles (châtiment trop sévère, par exemple), d'appliquer des mesures exceptionnelles quand tous les autres recours prévus par le *Code criminel* sont épuisés. Le pouvoir d'exercer la prérogative royale de clémence à l'égard des infractions à des lois fédérales est dévolu au gouverneur général en vertu de lettres patentes. Par ailleurs, le *Code criminel* autorise le gouverneur en conseil à accorder des pardons absolus ou conditionnels et à ordonner la remise d'une amende, d'une peine pécuniaire ou d'un bien confisqué.

Pardon

Reconnaissance officielle qu'une personne, qui a été condamnée pour une infraction criminelle et a fini de purger sa peine, a eu un comportement respectueux des lois dans la collectivité pendant une période donnée.

Délinquant à contrôler

Criminel qu'un tribunal a déclaré tel, en vertu du paragraphe 753.1 du *Code criminel*. Les délinquants à contrôler se voient imposer par ordonnance une période de surveillance dans la collectivité d'une durée maximale de dix ans. L'ordonnance entre en vigueur au moment de l'expiration du mandat ou, dans le cas d'un délinquant purgeant une peine de ressort provincial, à la première date possible de mise en liberté.

Ordonnance de surveillance de longue durée

Ordonnance rendue par le tribunal. Le délinquant visé est surveillé conformément à la *Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition*. L'ordonnance de surveillance de longue durée entre en vigueur après que le délinquant a fini de purger toutes les peines imposées pour les infractions dont il a été reconnu coupable. La période de surveillance à laquelle le délinquant est assujéti ne doit pas dépasser dix ans. La Commission nationale des libérations conditionnelles a la responsabilité d'assortir de conditions spéciales la mise en liberté des délinquants visés par une ordonnance de surveillance de longue durée.

Service national de libération conditionnelle

Le Service national de libération conditionnelle était la composante organisationnelle de la Commission nationale des libérations conditionnelles qui était chargée de préparer les cas concernant lesquels les commissaires devaient prendre une décision, de surveiller les délinquants mis en liberté dans la collectivité et d'informer la Commission de tout changement du niveau de risque associé à ces délinquants. Cette organisation a été transférée dans les années 1970 au Service canadien des pénitenciers, qui est maintenant le SCC.

Révocation

Décision rendue par la Commission nationale des libérations conditionnelles qui a pour effet de mettre un terme à la période de liberté d'un délinquant parce qu'il a enfreint une condition ou a été condamné pour une nouvelle infraction. À la suite de cette décision, le délinquant est réincarcéré.

Conditions spéciales

Conditions supplémentaires (p. ex. s'abstenir de consommer des substances intoxicantes) que la Commission nationale des libérations conditionnelles peut imposer au délinquant, en plus des conditions de mise en liberté prévues par la loi, parce qu'elle les juge nécessaires pour réduire encore plus le risque qu'il présente et éviter qu'il retourne à ses activités criminelles.

Permissions de sortir

Permission de sortir avec escorte (PSAE) – Permission accordée à un délinquant de s'absenter de l'établissement, pendant une période illimitée, accompagné d'une escorte qualifiée (membre du SCC ou autre personne) pour des raisons médicales, administratives, de compassion ou en vue d'un service à la collectivité, du perfectionnement personnel lié à sa réadaptation, ou pour établir ou entretenir des rapports familiaux, notamment en ce qui touche ses responsabilités parentales.

Date d'admissibilité

Date à laquelle un délinquant a droit à un examen en vue d'une forme quelconque de mise en liberté sous condition, comme une permission de sortir, un placement à l'extérieur, la semi-liberté ou la libération conditionnelle totale.

Admissibilité à la mise en liberté sous condition (système fédéral)

Fondée sur une peine de 72 mois (6 Ans)

Admission	Admissibilité aux permission de sortir avec escorte (psae)
-----------	------------------------------------------------------------

12 Mois	Admissibilité aux permission de sortir sans escorte (psse), aux placements à l'extérieur et à la semi-liberté (pee)
---------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

18 Mois	Admissibilité à la semi-liberté (procédure ordinaire)
---------	-------------------------------------------------------

24 Mois (tiers de la peine)	Admissibilité à la libération conditionnelle totale
-----------------------------	-----------------------------------------------------

48 Mois (deux tiers de la peine)	Libération d'office (maintien en incarcération)
----------------------------------	-------------------------------------------------

72 Mois	Expiration du mandat (fin de la peine)
---------	----------------------------------------

Peine d'une durée indéterminée

Peine d'emprisonnement à perpétuité imposée pour une infraction qui n'entraîne pas nécessairement comme sanction minimale une peine d'emprisonnement à perpétuité. En vertu de la loi, les criminels déclarés « délinquants dangereux » par le tribunal sont condamnés automatiquement à une peine d'emprisonnement d'une durée indéterminée. Un délinquant condamné à une peine d'une durée indéterminée ne passera pas nécessairement tout le reste de sa vie en prison (il se peut qu'il soit mis en libération conditionnelle), mais il continuera de purger sa peine en étant assujéti à des mécanismes de contrôle et de surveillance jusqu'à la fin de ses jours. Dans ces cas, la loi fixe à sept ans la période que le délinquant doit purger avant d'être admissible à la libération conditionnelle.

Peine d'emprisonnement à perpétuité

Les délinquants qui purgent une peine d'emprisonnement à perpétuité restent sous peine pour le reste de leur vie. Même si les « condamnés à perpétuité » ne passent pas nécessairement le reste de leur vie en prison (il se peut qu'ils soient mis en libération conditionnelle), ils demeurent assujéti à des mécanismes de contrôle et de surveillance jusqu'à la fin de leurs jours. Dans les cas de meurtre au premier degré, la loi fixe à vingt-cinq ans la période que le délinquant doit purger avant d'être admissible à la libération conditionnelle. Quand il s'agit de meurtres au deuxième degré, c'est le tribunal qui fixe la durée de cette période, laquelle peut varier entre dix et vingt-cinq ans.

Mise en liberté sous condition

Semi-liberté

Forme de mise en liberté sous condition accordée par la Commission nationale des libérations conditionnelles pour une période maximale de six mois afin de permettre au délinquant de se préparer à la libération conditionnelle totale ou à la libération d'office. Le délinquant qui en bénéficie doit retourner chaque soir au pénitencier, à l'établissement correctionnel provincial ou à la maison de transition.

Libération conditionnelle totale

Forme de mise en liberté sous condition accordée par la Commission nationale des libérations conditionnelles qui permet à un délinquant de vivre dans la collectivité, sous réserve de certaines conditions. La libération conditionnelle totale permet à un délinquant de démontrer qu'il peut être un citoyen respectueux des lois.

Libération d'office

Selon la loi, la plupart des délinquants qui purgent une peine d'une durée déterminée et qui n'ont pas obtenu la libération conditionnelle doivent être libérés automatiquement après avoir purgé les deux tiers de leur peine. Cette forme de libération ne nécessite pas de décision de la part de la Commission nationale des libérations conditionnelles. La Commission peut toutefois imposer des conditions spéciales.

Maintien en incarcération

Décision prise par la Commission nationale des libérations conditionnelles ordonnant qu'un délinquant soit gardé en prison jusqu'à l'expiration de sa peine plutôt que d'être mis en liberté d'office après avoir purgé les deux tiers d'une peine d'une durée déterminée. Un délinquant ne peut être maintenu en incarcération que si son cas a été renvoyé par le Service correctionnel du Canada et si la Commission nationale des libérations conditionnelles est convaincue que cette personne risque de commettre, avant la fin de sa peine, une infraction causant la mort ou un dommage grave à une autre personne, une infraction sexuelle à l'égard d'un enfant ou une infraction grave en matière de drogue.

Registre des décisions

Registre que la CNLC doit tenir en vertu de la *Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition* et qui permet aux membres du public d'avoir accès à ses décisions dans des circonstances déterminées. Le registre fait état des décisions et des motifs s'y rapportant.

Peine d'une durée déterminée

Peine d'une durée fixe imposée par le tribunal. La peine d'une durée déterminée comporte une date d'expiration à laquelle le délinquant devient complètement libre.

des demandes; augmentation du montant du droit exigé des demandeurs de pardon pour couvrir les coûts directs du traitement d'une demande.

Efficacité et efficience

La CNLC doit déployer des efforts constants pour améliorer sa gestion des ressources et ses opérations en raison de sa lourde charge de travail et de ses ressources limitées. Des processus opérationnels efficaces et efficaces permettront à la Commission de mieux respecter l'engagement qu'elle a pris concernant la sécurité publique et le service à la population. Dans ce contexte, la Commission doit continuer d'élaborer des politiques et de concevoir des processus et des systèmes dont le but est d'améliorer la qualité des décisions sur la mise en liberté sous condition et les pardons, tout en rationalisant le travail, en ajoutant de la valeur aux efforts déployés et en éliminant les contraintes et les chevauchements inutiles. La Commission doit s'assurer qu'elle utilise de façon productive la technologie pour la communication des renseignements, que ses principaux systèmes opérationnels sont conçus de façon à favoriser la prise de décisions judicieuses et que la mise en œuvre de ces systèmes est soutenue par la formation et l'équipement nécessaires.

6. Conclusion

Depuis cinquante ans, la Commission est dans un processus de changement et d'amélioration. Tout au long de ce processus, elle est demeurée fidèle aux objectifs qu'elle s'est fixés en matière de sécurité publique et de service à la population. Ces dernières années, la Commission et ses principaux partenaires ont fait des progrès considérables dans la réalisation de ces objectifs en améliorant la qualité du processus décisionnel et en s'occupant des questions relatives à l'équité et à la justice, à la participation des victimes d'actes criminels et à l'obligation de rendre des comptes au public. Au cours des prochaines années, la Commission devra faire face à de nouveaux défis et à de nouvelles possibilités dans un environnement plus complexe que jamais. Le présent énoncé de vision reconnaît que la Commission devra composer avec des questions complexes et qu'elle devra innover et s'améliorer constamment pour montrer que la libération conditionnelle et le pardon constituent des stratégies efficaces pour assurer la sécurité publique. Dans ce contexte, la vision incite tous les commissaires et tous les membres du personnel de la Commission à travailler en partenariat pour garantir la qualité des décisions et de l'exécution des programmes dans les domaines de la libération conditionnelle et du pardon. Grâce à ces efforts, la Commission continuera de contribuer à la protection du public tout en respectant la diversité et les droits des personnes.

7. Glossaire

Tribunal administratif

Organisme indépendant créé en vertu de la loi pour rendre des décisions exemptes de toute influence extérieure qui touchent les droits et libertés des personnes.

Depuis de nombreuses années, le programme de pardon occasionne à la Commission une lourde charge de travail qui dépasse souvent sa capacité de traitement. Plus récemment, la charge de travail liée aux pardons a augmenté énormément, créant des pressions considérables sur les ressources et engendrant des difficultés dans le traitement des demandes. Pour régler les problèmes de longue date ayant trait à sa charge de travail et à ses ressources, la Commission doit continuer à mettre en œuvre le plan qu'elle a élaboré pour assurer la durabilité à long terme du programme de pardon. Les principaux éléments de ce plan sont les suivants : amélioration des politiques; simplification des processus; utilisation productive des systèmes d'information et de la technologie; planification efficace des ressources humaines; établissement de normes de service adéquates pour le traitement

Durabilité du programme de pardon

Les citoyens ont exprimé un vif intérêt pour des discussions plus efficaces sur la criminalité et la sécurité du public. Ils veulent prendre part au débat sur les politiques gouvernementales, plutôt que d'être simplement informés de l'orientation qui a été définie. Le fait est, toutefois, que les débats publics sur la libération conditionnelle se font souvent dans un contexte de désinformation, ce qui empêche une discussion constructive sur la politique de justice pénale. La Commission doit donc élaborer et mettre en œuvre des plans en vue de communiquer de l'information aux collectivités, de rencontrer les groupes communautaires (commissaires et membres du personnel) et de leur donner véritablement des occasions d'exprimer leurs opinions sur les questions relatives aux politiques et les opérations. La communication d'information et la discussion doivent servir à mieux faire comprendre que la libération conditionnelle constitue une stratégie efficace pour assurer la sécurité publique et à faire reconnaître le rôle important que jouent les collectivités dans la réinsertion sociale des délinquants en toute sécurité.

Engagement des citoyens et liaison avec la collectivité

Pour répondre à la population qui exige des gouvernements qu'ils soient plus transparents et responsables et davantage soumis à un examen du public, la Commission doit continuer de mettre en œuvre des mesures qui favorisent la transparence et la reddition de comptes. Dans ce contexte, elle doit permettre un accès rapide au registre contenant ses décisions et les motifs s'y rapportant, et veiller à ce que les victimes reçoivent l'information et le soutien auxquels elles ont droit en vertu de la loi et à ce qu'elles participent aux processus décisionnels comme le prévoit la loi. La Commission doit communiquer des renseignements au public et procéder à des consultations ouvertes auprès de la population, tout en donnant accès à des renseignements utiles sur son rendement, tant les succès que les échecs. La Commission doit aussi envisager de recourir à des innovations technologiques (la vidéokonférence, par exemple) pour accroître son accessibilité et sa reddition de comptes.

Transparence et reddition de comptes

son programme national de formation, qui fixe les priorités et les normes, et veiller à ce que les résultats de la recherche et les informations nouvelles soient intégrés régulièrement à ce programme. La Commission prévoit un fort taux de roulement chez ses membres et son personnel dans les années à venir. C'est pourquoi une planification efficace de la relève est essentielle pour assurer, parmi les membres et le personnel, la transmission de connaissances qui est nécessaire pour soutenir l'apprentissage continu et la prise de décisions judiciaires.

- La Commission traite la plupart des demandes de pardon dans un délai de quelques semaines. Le programme de pardon est autosuffisant. La population reconnaît de façon générale que le pardon est un signe à long terme de réhabilitation et que ceux qui en bénéficient en tirent un profit plus grand que ce qu'il en coûte.
- En travaillant dans le cadre d'un partenariat efficace en matière de la technologie de l'information avec le SCC, la Commission profite au maximum des systèmes d'information et de la technologie. Les priorités de longue date de la CNLC concernant les renseignements dont elle a besoin pour prendre des décisions en matière de mise en liberté sous condition et de pardon sont résolues en temps opportun. Les nouvelles priorités (utilisation de la vidéoconférence, par exemple) sont aussi solutionnées.
- La Commission a les ressources nécessaires pour répondre à ses besoins. Les niveaux de ressources sont déterminés par l'application des outils d'évaluation appropriés et lui permettent la souplesse nécessaire pour faire face à la croissance de la charge de travail, aux nouvelles priorités du gouvernement, à l'apprentissage continu et à l'innovation.

■ 5. Stratégies de la Commission

La vision de la Commission présente les éléments clés d'une situation idéale. Les stratégies de la Commission décrivent les mesures concrètes que celle-ci doit prendre pour cheminer vers cet idéal, c'est-à-dire qu'elles fournissent un cadre favorisant une amélioration continue.

Poursuite de la qualité

Tous les aspects du travail de la Commission doivent refléter son engagement en matière de professionnalisme, d'équité, de sécurité publique et de service à la population. La Commission doit constamment s'efforcer de rendre des décisions de la plus grande qualité possible sur la mise en liberté sous condition et les pardons; elle doit à cette fin s'appuyer sur des programmes de formation efficaces, des politiques bien élaborées, de bonnes recherches, des analyses statistiques judiciaires et une gestion éthique. Elle doit en outre tenir compte de la diversité culturelle et ethnique de la population carcérale et de la société. Dans ce contexte, le processus décisionnel doit être guidé par un cadre efficace afin d'assurer la cohérence à l'échelle nationale au chapitre des politiques et de la formation tout en reconnaissant qu'il faut laisser une certaine souplesse aux régions afin de répondre aux besoins et aux préoccupations des délinquants et des collectivités qui peuvent différer d'un endroit à l'autre. Le souci de la qualité de la part de la Commission est à la base des efforts visant l'amélioration continue des prises de décisions sur la mise en liberté sous condition et les pardons.

Apprentissage continu

La prise de décisions de qualité par la Commission nécessite qu'elle dispose des plus récentes connaissances et informations sur le risque et la meilleure façon de le gérer dans l'intérêt public, et de bien connaître les lois et les politiques. La CNLC doit s'assurer que les commissaires et le personnel qui les appuie peuvent acquérir ces connaissances grâce à un processus d'apprentissage et de perfectionnement continus. La Commission doit améliorer

- changements et, à plus long terme, pour les orienter dans des directions qui cadreront avec sa mission, ses valeurs, ainsi que l'objectif qu'elle poursuit sans relâche à l'égard de la sécurité publique. C'est dans ce contexte que s'inscrit la vision de la Commission. Cette vision décrit la Commission dans une situation idéale, à savoir :
- La Commission, à titre de leader mondial en ce qui concerne la prise de décisions de qualité, cherche constamment à améliorer sa capacité de repérer les délinquants qui réussiront leur réinsertion sociale. La récidive, plus particulièrement la récidive avec violence, continue de diminuer.
 - La Commission est assujettie à un cadre législatif habilitant qui lui permet d'appliquer dans toute son étendue son expertise en matière de prise de décisions de qualité. Des évaluations de qualité pour déterminer le risque que présente chaque délinquant, fondées sur les résultats des recherches, contribuent à assurer une réinsertion sociale des délinquants au moment opportun et en toute sécurité.
 - La Commission, en tant qu'organisme d'enquête, est ouverte et juste et perçue comme telle; elle s'acquitte de son devoir d'agir équitablement et respecte les besoins et circonstances propres aux divers groupes dans ses politiques et de ses processus décisionnels.
 - La Commission identifie des personnes hautement qualifiées pour les nominations dans les postes de commissaires et de membres du personnel – des personnes qui connaissent bien le domaine de la réinsertion sociale et qui croient fermement que les délinquants peuvent se réinsérer dans la société. L'excellence est assurée par l'apprentissage continu et une bonne planification de la relève.
 - La Commission est perçue comme une commission communautaire, représentative des diverses collectivités et de leurs préoccupations, incluant les préoccupations des femmes, des minorités ethniques, des personnes âgées et des jeunes. La population comprend bien la raison d'être et le fonctionnement de la Commission et du régime de libération conditionnelle et elle s'identifie dans le régime et reconnaît que celui-ci constitue une bonne stratégie pour assurer la sécurité de la collectivité.
 - La Commission, en partenariat avec des groupes autochtones, élabore des modèles décisionnels novateurs en matière de libération conditionnelle qui tiennent compte des besoins uniques et des circonstances particulières des délinquants autochtones et du rôle des collectivités autochtones à l'égard de la réinsertion sociale de ces délinquants.
 - La Commission établit des partenariats innovateurs avec les collectivités, créant ainsi une solide base de discussions constructives sur la mise en liberté sous condition de la réinsertion sociale des délinquants. Le partage d'informations et la consultation de la population caractérisent tous les aspects du travail effectué par la Commission.
 - La Commission élabore des processus décisionnels novateurs qui répondent aux besoins en information des victimes d'actes criminels de manière efficace, conformément aux dispositions de la LSCMLC et au devoir d'agir équitablement. La Commission travaille en étroite collaboration avec le SCC pour répondre aux besoins en information des victimes.
 - La Commission travaille efficacement avec ses partenaires clés, notamment le SCC, le secteur bénévole, les groupes communautaires et d'autres ordres de gouvernement, pour promouvoir un système de justice pénale efficace axé sur l'atteinte d'un objectif commun – la protection de la société – et caractérisé par des systèmes et des

4. Vision pour la sécurité publique et le service à la population

Dans le domaine de la gestion des ressources humaines, le défi que doit relever la Commission comporte deux dimensions. La première concerne les commissaires qui sont nommés par le gouverneur en conseil. La LSCMLC précise que la Commission ne doit pas avoir plus de 45 commissaires à temps plein, qui sont habituellement nommés pour cinq ans. La loi prévoit également la nomination de commissaires à temps partiel pour aider à gérer la charge de travail en matière de prise de décisions de mise en libération sous condition. Ceux-ci sont habituellement nommés pour trois ans. Le maintien d'un nombre suffisant de commissaires d'expérience est un défi permanent en raison de la durée des mandats. La Commission doit aussi tenir compte de la réalité voulant qu'après une période d'orientation initiale de cinq semaines, les commissaires nouvellement nommés requièrent une période de formation en cours d'emploi et de mentorat de trois à six mois avant de pouvoir assumer la totalité de leurs responsabilités décisionnelles. Dans ce contexte, la Commission doit recruter un nombre suffisant de candidats qualifiés qui pourront être nommés commissaires et fournir des programmes de formation efficaces qui permettront à ces derniers d'avoir les connaissances dont ils ont besoin pour appliquer les politiques de la Commission et évaluer le risque au moment de la prise de décision.

La Commission est dans une situation tout aussi difficile en ce qui concerne le personnel. Au cours de cinq prochaines années, un nombre croissant de cadres supérieurs expérimentés de la Commission pourront prendre leur retraite sans pénalité. Les départs prévus auront pour effet d'amoindrir la mémoire organisationnelle et de réduire les connaissances critiques dans le domaine de la loi, des politiques et de la formation. À la Commission, où les membres sont nommés pour des périodes précises, les emplois assurent la continuité des connaissances et des renseignements nécessaires à l'exécution d'un programme de qualité. C'est la raison pour laquelle l'élaboration et la mise en œuvre d'un plan des ressources humaines adéquat pour composer avec le roulement du personnel sont essentielles.

Gestion des ressources humaines

La Commission devra voir à ce que ses outils d'évaluation du risque et ses activités de formation tiennent compte des connaissances et des informations actuelles, élaborent des politiques décisionnelles efficaces et établissent des partenariats qui appuient la réinsertion en toute sécurité des délinquants dans la collectivité. Les politiques de la Commission en matière de sensibilisation du public devront être révisées et ses systèmes d'information devront être peaufinés. La Commission devra absolument obtenir des ressources supplémentaires pour appuyer la mise en place du régime de libération conditionnelle méritée.

gestion des ressources humaines, la sécurité des établissements, l'infrastructure des établissements, les programmes destinés aux délinquants et la surveillance communautaire. Le Comité a aussi été invité à examiner les questions liées aux victimes d'actes criminels, à l'abolition de la libération d'office et à l'adoption d'un régime de libération conditionnelle méritée. Le rapport présenté par le Comité en décembre 2007 comportait 109 recommandations visant à transformer le système correctionnel fédéral. Voici les principaux éléments du programme de transformation :

- adoption de mesures législatives axées sur les responsabilités et les obligations des délinquants;
- élimination des drogues dans les pénitenciers;
- plus grande importance accordée à l'emploi et à l'employabilité des délinquants;
- nouvelle orientation en matière de modernisation de l'infrastructure;
- remplacement du régime de libération d'office et de la procédure d'examen expéditif (régimes de mise en liberté fondés sur la présomption) par un régime de libération conditionnelle méritée.

La CNLC et le SCC se sont tous deux engagés à assurer la protection du public et la réinsertion en toute sécurité des délinquants dans la collectivité. Les deux organismes sont liés par les besoins en information et les responsabilités législatives qu'elles ont en commun. Dans ce contexte, la CNLC doit continuer à évaluer les recommandations du Comité et fournir au SCC des avis stratégiques en mettant l'accent sur les améliorations que le SCC pourrait apporter à ses politiques, à ses activités de formation et à ses opérations pour favoriser l'amélioration de la qualité des processus d'évaluation du risque et de prise de décisions de la CNLC. L'approche de la Commission devrait être proactive et contribuer au programme de transformation du SCC, entraînant ainsi en retour, de disposer de meilleurs processus décisionnels et de meilleures décisions de la CNLC, de meilleurs processus décisionnels et de meilleures décisions.

Initiatives gouvernementales

Le gouvernement a annoncé des plans pour lutter contre la criminalité et renforcer la sécurité des collectivités, y compris la transformation du système correctionnel fédéral, et des mesures pour modifier les pratiques de détermination de la peine et la loi sur le système correctionnel. La Commission devra absolument appuyer ces mesures dans les années à venir. Par exemple, elle devra être prête à appuyer la mise en œuvre des peines minimales pour les crimes commis à l'aide d'armes à feu (*Loi sur la lutte contre les crimes violents*) et les infractions graves liées à la drogue (Stratégie nationale antidrogue). L'imposition de ces peines aura pour effet d'allonger les périodes d'incarcération pour certains groupes de délinquants, ce qui augmentera la charge de travail de la CNLC liée à l'examen des demandes de mise en liberté sous condition, aux contacts avec les victimes, etc.

Les propositions visant à abolir la « clause de la dernière chance » et à renforcer les dispositions législatives concernant les jeunes contrevenants pourraient également accroître le temps que les délinquants passent en incarcération et, par conséquent, imposer à la Commission une charge de travail et des coûts supplémentaires. Les propositions visant à abolir la procédure d'examen expéditif et la libération d'office et l'adoption éventuelle d'un régime de « libération conditionnelle méritée » présentent les défis les plus importants, car elles auraient d'importantes répercussions sur l'obligation de rendre des comptes au public, la charge de travail, les besoins en ressources et les opérations de la Commission. Pour faire face à ces défis,

conditionnelle, incluant le recours aux Aînés et l'assistance des collectivités. La CNLC doit veiller à conserver un effectif qui compte une représentation autochtone appropriée tant parmi les commissaires que les membres du personnel. Elle doit également travailler de concert avec le SCC et les collectivités autochtones pour favoriser la réinsertion sociale des délinquants et répondre aux besoins des victimes qui en sont issus.

Technologie de l'information

Les attentes liées à la communication efficace de renseignements parmi les organismes de justice pénale continuent d'exercer des pressions sur la Commission pour qu'elle exploite ses systèmes d'information et sa technologie à leur pleine capacité. Depuis longtemps, la CNLC axe ses efforts sur l'utilisation de systèmes automatisés pour recueillir, stocker et communiquer des données aux fins de la prise de décisions en matière de mise en liberté sous condition et de pardon. Elle doit continuer à trouver des façons de recourir davantage aux systèmes et à la technologie pour appuyer ses processus décisionnels et la prise de décisions judiciaires.

La Commission doit également explorer de nouveaux défis et de nouvelles possibilités. Les victimes, les médias et le public veulent avoir plus facilement accès aux renseignements sur la Commission, tout comme les demandeurs de pardon. Dans ce contexte, elle doit prendre des mesures pour optimiser son site web afin qu'il devienne une source de renseignements pertinents et à jour pour les groupes intéressés. Elle doit également envisager d'utiliser son site web pour offrir des processus plus interactifs, comme ceux qui permettent de présenter une demande de participation à une audience à titre d'observateur ou une demande de pardon. La Commission devra aussi prendre des mesures pour assurer la confidentialité des renseignements et protéger la vie privée des personnes qui utiliseront ces processus. Elle doit

aussi évaluer l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences afin de fournir un accès plus souple aux commissaires et aux victimes. Pour réaliser des progrès dans ce domaine, la CNLC devra avoir un partenariat efficace avec le SCC, analyser attentivement ses politiques et offrir de la formation pour s'assurer que les approches adoptées par la Commission favorisent la prise de décisions judiciaires. De plus, le SCC a annoncé ses plans au sujet d'un projet pilote qui fera appel à la surveillance électronique comme outil de supervision lorsque la CNLC impose une condition spéciale comportant des limites géographiques. La CNLC doit travailler en étroite collaboration avec le SCC dans le cadre de ce projet pour bien comprendre en quoi consiste la surveillance électronique par rapport à l'évaluation du risque et à la gestion du risque. En 2006, la CNLC a conclu un partenariat avec le SCC en vertu duquel ce dernier lui fournit des services de technologie de l'information en retour d'un transfert permanent de 2,9 millions de dollars par année. Pour que la CNLC puisse optimiser les avantages associés à ses systèmes et à sa technologie, ce partenariat doit fonctionner efficacement. Elle doit établir clairement son orientation stratégique, ses priorités et les besoins des utilisateurs dans le domaine des systèmes et de la technologie. Le SCC doit reconnaître les priorités et les besoins de la CNLC et lui fournir en temps opportun des systèmes et des technologies qui tiennent compte de ses rôles et responsabilités uniques.

Transformer le système correctionnel fédéral

En avril 2007, le gouvernement a chargé le Comité d'examen du SCC d'examiner un vaste éventail de questions liées au SCC, y compris la planification stratégique et opérationnelle, la

procès. Le taux d'incarcération des Autochtones est six fois plus élevé que celui des non-Autochtones. Les Autochtones sont par conséquent surreprésentés de façon importante au sein du système correctionnel, y compris le système correctionnel fédéral. Alors qu'ils représentent environ 4 % de la population canadienne, les Autochtones constituent 20 % de la population de délinquants sous responsabilité fédérale et plus de 50 % de cette population dans les provinces de l'Ouest. Les délinquantes autochtones représentent 26 % de l'ensemble des délinquantes sous responsabilité fédérale.

Les délinquants autochtones sont plus susceptibles que les délinquants non autochtones d'être incarcérés pour une infraction avec violence et, lorsqu'ils sont incarcérés, plus susceptibles qu'eux d'être évalués par le SCC comme des délinquants à risque élevé. Les délinquants autochtones sont plus susceptibles que les délinquants non autochtones d'être mis en liberté d'office après avoir purgé les deux tiers de leur peine que d'obtenir une liberté conditionnelle totale, après avoir purgé le tiers de leur peine, ce qui reflète le fait qu'ils sont beaucoup moins susceptibles que les délinquants non autochtones de se présenter devant la Commission en vue d'un examen de liberté conditionnelle. Lorsque qu'ils se présentent devant la Commission, ils obtiennent aussi souvent qu'eux la semi-liberté, mais moins souvent la liberté conditionnelle totale, peut-être en raison de leur antécédents de violence et parce qu'ils ont été évalués comme des délinquants à risque élevé. Le nombre important de délinquants autochtones qui sont libérés d'office soulève d'intéressantes questions. Certains suggèrent que, s'il n'y avait pas de liberté d'office, les délinquants autochtones ne seraient jamais remis en liberté dans la collectivité avant l'expiration de leur mandat. D'autres suggèrent que l'incapacité du système à inciter les délinquants autochtones à participer au processus de mise en liberté sous condition est une lacune du système, une défaillance systémique concernant le recours à la liberté d'office pour les délinquants autochtones, qui fait que ces derniers restent incarcérés plus longtemps que les délinquants non autochtones.

Contrairement à la population non autochtone qui est vieillissante et dont le taux de natalité est à la baisse, la population autochtone connaît une explosion démographique, ce qui fait qu'un nombre croissant de jeunes Autochtones arriveront bientôt à ce qui est perçu comme étant des années d'avantage propices à la commission d'activités criminelles. En outre, de nombreux jeunes Autochtones s'installeront dans des centres urbains à la recherche d'un emploi et d'un mode de vie différent. Ces tendances pourraient avoir une incidence sur le taux de criminalité des Autochtones et le genre de crimes qu'ils commettent et peut-être aggraver la surreprésentation de ce segment de la population au sein du système de justice pénale. Les modifications proposées à la *Loi sur le système de justice pénale pour les adolescents* pourraient également avoir d'importantes répercussions sur cette situation.

La Commission ne peut pas régler le problème de la surreprésentation des Autochtones au sein du système de justice. Elle peut cependant prendre des mesures pour que les délinquants, les victimes et les collectivités autochtones soient informés de leurs droits dans le domaine de la liberté conditionnelle et des pardons et veiller à ce qu'il n'y ait pas d'obstacles systémiques à la participation des Autochtones dans ces domaines. Dans ce contexte, la Commission doit continuer à offrir des politiques et des activités de formation qui tiennent compte des facteurs sociaux et culturels propres aux délinquants autochtones et à leurs collectivités et continuer d'évaluer des modèles alternatifs pour ses audiences de liberté

Victimes d'actes criminels

Les victimes continuent à jouer un rôle déterminant au sein du système de justice pénale et du système correctionnel. Les victimes et leurs défenseurs ont travaillé efficacement avec les services de police, les médias et les différents ordres de gouvernement pour amener les questions relatives aux droits des victimes à l'avant-scène du débat sur les politiques gouvernementales. Cette tendance devrait se poursuivre, étant donné que l'adoption de mesures visant à répondre aux besoins des victimes constitue une priorité pour le gouvernement fédéral.

La Commission entretient depuis longtemps de bonnes relations avec les victimes d'actes criminels. Ces dernières ne sont pas toujours d'accord avec ses décisions, mais elles se disent extrêmement satisfaites de l'opportunité et de la qualité des renseignements et de l'aide fournis par le personnel de la Commission. Les victimes ont aussi indiqué que leur participation par la rigueur et le professionnalisme avec lesquels les commissaires prennent leurs décisions. Cependant, même si les victimes sont satisfaites des pratiques actuelles, elles aimeraient que certains changements soient apportés. Elles aimeraient notamment avoir accès aux enregistrements des audiences de la CNLC et pouvoir participer plus facilement aux audiences par vidéoconférence; elles aimeraient également que la Commission participe davantage aux décisions d'accorder des permissions de sortir aux délinquants qui purgent une peine d'emprisonnement à perpétuité pour meurtre et que les audiences pour les condamnés à perpétuité soient moins fréquentes.

Les questions relatives aux victimes d'actes criminels demeureront une priorité. Au cours des prochaines années, la Commission devra prendre des mesures efficaces pour s'acquitter de la lourde charge de travail qui lui incombe en vertu des lois et politiques actuelles (par exemple les contacts avec les victimes). Pour satisfaire ces exigences, la Commission devra poursuivre soigneusement et travailler en collaboration avec le SCC pour s'assurer que les victimes d'actes criminels reçoivent les renseignements auxquels elles ont droit en vertu de la LSCMLC. Elle devra aussi examiner attentivement les propositions visant à partager davantage de renseignements avec les victimes et à augmenter l'accès aux audiences de la CNLC. Elle devra porter une attention particulière aux propositions qui visent à permettre aux victimes d'avoir accès aux enregistrements des audiences et de participer aux audiences par vidéoconférence, propositions qui devront requérir un examen des lois et des politiques, des activités de formation, des ressources requises et des opérations pour s'assurer que les nouvelles approches, si elles sont implantées, favoriseront la prise de décisions judicieuses par la Commission, répondront aux besoins des victimes et respecteront la vie privée et la sécurité de toutes les personnes visées.

Délinquants autochtones

Les problèmes liés aux Autochtones et au système de justice ont atteint des proportions alarmantes. Les Autochtones sont largement surreprésentés au sein du système de justice, tant comme victimes que comme délinquants. Ils sont quatre fois plus susceptibles que les non-Autochtones d'être victimes d'un crime violent, y compris d'un homicide. Le taux d'arrestation des Canadiens autochtones est deux fois plus élevé que celui des Canadiens non autochtones. En outre, les Autochtones qui sont arrêtés sont plus susceptibles de se voir refuser la liberté sous caution et de passer plus de temps en détention avant leur

et 20 000 demandes de libération conditionnelle par année, en tenant compte de questions essentielles concernant la sécurité publique, dans des délais serrés, sous l'examen attentif du public. Des données récentes du SCC indiquent que la population de délinquants sous responsabilité fédérale est en hausse. La charge de travail de la Commission devrait donc augmenter en conséquence. La Commission prend également des décisions en matière de libération conditionnelle pour des délinquants provinciaux dans les régions de l'Atlantique et des Prairies ainsi qu'en Colombie Britannique. Les examens en vue d'une libération conditionnelle pour les délinquants provinciaux augmentent, principalement à cause des responsabilités de prise de décision de la Commission pour ces délinquants en Colombie-Britannique.

Les dispositions de la LSCMLC concernant la transparence et la reddition de comptes continuent de poser d'importants défis à la Commission. En 2007-2008, la Commission a eu environ 20 000 contacts avec les victimes, elle a accueilli quelque 2 000 observateurs aux audiences et elle a distribué approximativement 6 000 décisions tirées de son registre des décisions. La charge de travail de la Commission dans ces domaines de travail continue à augmenter, étant donné que la diffusion d'avantage de renseignements sur son site web et quelle augmente ses activités de liaison avec les victimes. Comme pour la prise de décisions concernant la mise en liberté sous condition, la Commission doit aussi gérer efficacement la charge de travail dans ce domaine, étant donné les répercussions sur la sécurité publique et sur la confiance de la population.

La CNLC est perçue en tant que leader mondial dans les domaines de l'évaluation du risque, la prise de décision en matière de libération conditionnelle et des processus de décision ouverts et impartiaux. À ce titre, elle est donc souvent appelée à fournir de l'information à d'autres pays qui ont l'intention d'élaborer des approches plus efficaces en matière correctionnelle et de mise en liberté sous condition. Cette dimension internationale du rôle de la CNLC qui implique la diffusion d'information sur l'approche canadienne et des rencontres avec des dignitaires qui visitent le Canada, constitue un travail de plus en plus intensif pour la Commission.

La lourdeur de la charge de travail associée au programme de pardon continue de poser de grands défis. Historiquement, la Commission a reçu entre 15 000 et 20 000 demandes de pardon par année et ces nombres ont créé de sérieuses pressions sur ses ressources. Au cours des dernières années, le nombre de demandes a augmenté brusquement pour atteindre 37 000 demandes en 2008-2009 et pourrait bientôt atteindre 50 000 par année. Parmi les facteurs ayant contribué à cette augmentation, mentionnons : l'examen plus approfondi dont font l'objet les employés potentiels de la part des organismes des secteurs public, privé et bénévole, les campagnes de publicité mises en œuvre par des organismes du secteur privé qui oeuvrent dans le domaine des pardons et le nombre croissant de personnes admissibles pouvant présenter une demande de pardon (on estime à 1,5 million le nombre de personnes qui sont actuellement admissibles et ce nombre augmente de 60 000 par année).

Pour faire face à l'augmentation de sa charge de travail, la Commission doit absolument planifier et distribuer adéquatement ses ressources en s'appuyant sur une analyse rigoureuse des principales tendances, une bonne connaissance des priorités de l'organisation et de celles, plus vastes, du gouvernement. Elle doit continuer d'exécuter ses programmes en y apportant des améliorations et en faisant monter d'innovation, mais doit aussi réaliser des analyses de rentabilisation dans le but d'obtenir des ressources supplémentaires lorsque son budget ne lui permet pas d'absorber l'augmentation de la charge de travail et qu'il y a des risques reliés à la sécurité publique.

sécurité de la population est la toute première priorité et où les préoccupations des victimes continuent à prendre de l'importance.

Dans ce contexte, la CNLC doit veiller à ce que ses membres aient accès aux politiques, à la formation et aux outils (ex. chronologies) dont ils ont besoin pour bien évaluer le risque et prendre des décisions judicieuses. Elle doit collaborer avec ses principaux partenaires afin de s'assurer de fournir aux décideurs accès aux meilleurs éléments d'information possibles et mettre en place des processus et des systèmes efficaces qui leur permettront d'avoir accès à ces renseignements au moment opportun. Il est d'autant plus urgent que la Commission s'engage dans une discussion sur la mise en liberté sous condition avec les collectivités que la population est mal informée et réclame un débat de fond sur la sécurité publique. La participation active des collectivités suppose la communication de renseignements précis et clairs sur l'efficacité de la mise en liberté sous condition. La Commission doit s'assurer également de tenir compte régulièrement des leçons tirées des réussites et des échecs dans l'élaboration de ses politiques et de sa formation, et voir à ce que cette information soit communiquée à la population au besoin.

Population de délinquants plus difficile

Le SCC a signalé l'émergence d'une population de délinquants sous responsabilité fédérale plus difficile caractérisée par des antécédents criminels plus lourds, des comportements plus violents, un plus grand nombre d'affiliations à des gangs ainsi qu'une augmentation du nombre de délinquants atteints de graves problèmes de santé mentale et de toxicomanie. L'émergence de cette population de délinquants plus difficile a été accompagnée de peines plus courtes, surtout parce que le temps que les délinquants passent sous garde avant le prononcé de leur peine est pris en considération. Ainsi, au cours des dix dernières années, la proportion de détenus admis en vertu d'un mandat de dépôt condamnés à une peine de moins de trois ans a augmenté de 60 %. Comme ces tendances ont accru la complexité du processus décisionnel en matière de mise en liberté sous condition, des mesures devront être prises pour :

- qu'il y ait suffisamment de commissaires professionnels et expérimentés pour assumer efficacement la charge de travail liée à la prise de décisions;
- que les commissaires aient suffisamment de temps pour se préparer aux examens des demandes de mise en liberté sous condition, soit au cours d'une audience ou par voie d'étude du dossier du délinquant;
- que les commissaires reçoivent la formation dont ils ont besoin pour procéder à des examens des cas rigoureux en tenant compte de la sécurité publique et des principaux facteurs associés au risque de récidive;
- que la Commission compte suffisamment de membres du personnel pour appuyer les commissaires dans toutes leurs responsabilités décisionnelles.

Lourde charge de travail

Répondre aux défis que pose la complexité accrue de la prise de décision en matière de libération conditionnelle est rendu plus difficile par la lourde charge de travail que la Commission doit assumer, laquelle est indépendante de sa volonté. La LSCMLC, qui est prescriptive, spécifie quand et comment la Commission doit accomplir ses tâches (quand elle doit tenir des audiences, p. ex.). La charge de travail de la Commission dépend aussi des actions des délinquants, des victimes et de la collectivité. Concrètement, cela signifie que la CNLC doit examiner entre 18 000

La police a signalé que les infractions contre les biens ont diminué de 8 % en 2007 pour atteindre leur plus bas niveau depuis 1969. Les infractions contre les biens représentaient habituellement environ les deux tiers de toutes les infractions. Cependant, depuis le milieu des années 1980, cette proportion a diminué au point où les infractions contre les biens constituent maintenant environ la moitié de tous les incidents signalés. Comme les crimes liés à la drogue relèvent de la *Loi réglementant certaines drogues et autres substances*, ils ne sont pas inclus dans le taux de criminalité global. Le nombre de crimes liés à la drogue varie considérablement d'une année à l'autre, car les changements dans les politiques locales d'application de la loi et la disponibilité des ressources peuvent avoir une incidence sur les pratiques policières de mise en accusation. En 2007, plus de 100 000 infractions liées à la drogue ont été signalées à la police, ce qui représente une hausse de 4 % par rapport à 2006. Six infractions sur dix étaient liées à la possession de cannabis. Au cours des 25 dernières années, la Colombie-Britannique a constamment affiché le taux le plus élevé d'infractions liées à la drogue.

Les taux de criminalité et les tendances observées ont des répercussions importantes sur la Commission. Le nombre d'arrestations et de condamnations influe sur la population de délinquants et, ultimement, sur la charge de travail de la Commission associées à la mise en liberté sous condition et aux pardons. Ainsi, les initiatives de lutte contre la drogue mises en œuvre dans la région des Prairies ont largement contribué à faire augmenter le pourcentage d'admissions (39 %) dans des établissements fédéraux pour des infractions liées à la drogue au cours des dernières années. Les taux de criminalité et les reportages des médias sur les incidents criminels ont une incidence considérable sur la façon dont la population perçoit la sécurité des collectivités et sur sa confiance envers tous les segments du système de justice pénale.

Attitudes et perceptions de la population

Des données sur la victimisation indiquent que la majorité des Canadiens sont satisfaits de leur sécurité personnelle mais que certains d'entre eux avouent ne pas se sentir en sécurité lorsqu'ils marchent seuls le soir, lorsqu'ils utilisent les transports en commun une fois la nuit tombée ou lorsqu'ils sont seuls à la maison. La peur du crime et le sentiment d'insécurité persistent même si les taux de criminalité signalés par la police continuent de diminuer et si les recherches montrent que le Canada est un pays où l'on vit en sécurité. En fait, la population demeure sceptique quant au recul de la criminalité, alors que les incidents tragiques relatés par les médias, et souvent présentés comme autant d'échecs du système de justice, retiennent plutôt son attention. Le débat se fait souvent cependant dans un contexte de compréhension limitée quant à l'efficacité de la mise en liberté sous condition de contribuer à la sécurité publique.

La population continue de réclamer plus d'efficacité dans l'évaluation du risque de récidive, particulièrement dans le cas des délinquants qui ont une histoire de violence. Bon nombre de Canadiens réclament également des approches davantage punitives envers la criminalité incluant un recours plus grand à l'incarcération, l'imposition de peines plus longues et un accès plus limité à la libération conditionnelle. Ils persistent dans ces revendications, en dépit des conclusions des recherches canadiennes et internationales qui démontrent que le recours à l'incarcération n'est pas une stratégie efficace de réduction de la criminalité. Les Canadiens continuent d'exiger des gouvernements qu'ils fonctionnent d'une manière transparente et accessible et fournissent à la population la possibilité de contribuer réellement à l'élaboration des lois et des politiques et réclament aussi l'examen minutieux des rendements opérationnels. Ceci est particulièrement vrai en ce qui concerne la mise en liberté sous condition, un domaine où l'on considère que la

particulier ceux qui proviennent des pays de l'Asie et du Moyen-Orient depuis les années 1970. Au cours de la même période, le nombre de groupes ethniques présents au Canada a quintuplé; plus de 200 groupes ont été dénombrés lors du dernier recensement. La diversité croissante est perceptible à la grandeur du pays, mais elle est surtout visible à Toronto et à Vancouver, où les membres des minorités visibles devraient représenter respectivement 51 % et 49 % de la population en 2017. L'augmentation du nombre de segments de la population canadienne qui sont composés d'immigrants, d'allophones (personnes dont la langue maternelle n'est ni l'anglais ni le français) et de personnes dont la religion n'est pas chrétienne témoigne également de la diversité accrue.

La diversité croissante se reflète dans la composition des collectivités canadiennes ainsi que dans la culture et l'origine ethnique des délinquants et des victimes d'actes criminels. La Commission doit par conséquent veiller à ce que sa composition (membres et personnel) soit, conformément à l'article 105 de la LSCMLC, représentative de la collectivité. De plus, ses politiques, ses activités de formation et ses outils décisionnels doivent respecter les questions liées à la diversité et au sexe ainsi qu'assurer la compréhension des facteurs associés au risque et à la sécurité publique pour des groupes de délinquants spéciaux et les collectivités dans lesquelles ils retourneront. La Commission connaîtra également un accroissement de la diversité dans son milieu de travail, ce qui nécessitera l'élaboration de politiques et de formations qui respectent les différences culturelles ainsi que de nouvelles compétences et approches en gestion.

Taux de criminalité et tendances observées

En 2007, le taux de criminalité national a atteint son point le plus bas en 30 ans. Cette baisse (-7 %) est principalement attribuable à la diminution du nombre d'infractions sans violence, y compris les vols de moins de 5 000 \$, et le vol de véhicules. Les services de police canadiens ont signalé environ 2,3 millions d'infractions au *Code criminel* en 2007. Environ la moitié (48 %) était des infractions contre les biens, 13 % étaient des infractions avec violence et 39 % étaient des infractions classées dans d'autres catégories (méfait, violation des conditions de la liberté sous caution, etc.).

Les taux de criminalité ont diminué dans toutes les provinces et dans les territoires, sauf dans les Territoires du Nord-Ouest (+6 %), le Yukon (+3 %) et la province de Terre-Neuve-et-Labrador (+3 %). Les baisses les plus importantes ont été enregistrées à l'Île-du-Prince-Édouard (-12 %) et au Québec (-10 %). Pour la quatrième année de suite, les taux de criminalité les plus faibles ont été enregistrés en Ontario et au Québec. Les taux les plus élevés (en 30 ans) ont été enregistrés dans l'Ouest, la Saskatchewan affichant le taux le plus élevé, suivi du Manitoba, de la Colombie-Britannique et de l'Alberta. Les taux de criminalité enregistrés dans les territoires continuent à être de beaucoup supérieurs aux taux enregistrés dans les provinces.

Les crimes avec violence, en particulier les voies de fait simples, les vols qualifiés et les agressions sexuelles, ont diminué de 3 % en 2007, poursuivant ainsi la tendance amorcée au début des années 1990. Une diminution a aussi été observée pour d'autres types d'infractions graves avec violence, dont les homicides, les tentatives de meurtre et les enlèvements. Le taux d'homicide a diminué pour une deuxième année de suite (-3 %). La police a signalé 594 victimes d'homicide (12 de moins qu'en 2006), ce qui représente 1,8 homicide par 100 000 habitants. Le taux d'homicide diminue depuis les années 1970.

Changements démographiques

Commission devra faire face. L'évolution du profil des délinquants, les plans du SCC pour transformer le système correctionnel fédéral et l'adoption éventuelle d'un régime de libération conditionnelle méritent une analyse approfondie et une réponse stratégique. Enfin, pour respecter la *Loi fédérale sur la responsabilité*, la Commission devra veiller à ce que ses systèmes et ses processus appuient la gestion efficace et transparente des ressources essentielles – les gens, l'argent et l'information.

Les changements démographiques continueront à servir de toile de fond intéressante pour les opérations de la CNLC. Même si les répercussions des changements démographiques sont difficiles à déterminer, il est raisonnable de croire que ces changements auront des conséquences. Au 20^e siècle, la population mondiale a quadruplé, passant de 1,6 milliard d'habitants à 6,1 milliards, alors que la population du Canada a sextuplé, passant de 5,4 millions d'habitants à 31 millions. La croissance de la population canadienne, qui sera principalement alimentée par l'immigration, devrait se poursuivre à un rythme plus lent et atteindre 35,5 millions en 2017. Dans ce vaste contexte canadien, les populations autochtones devaient aussi connaître une croissance supérieure à la moyenne. Le taux de fécondité élevé des Autochtones et l'augmentation de leur espérance de vie indiquent que la croissance annuelle de cette population correspondra à plus du double de la moyenne canadienne au cours des dix prochaines années.

Si le 20^e siècle était caractérisé par une croissance soutenue de la population, le 21^e siècle le sera par le vieillissement de la population. Le vieillissement de la population n'est pas un phénomène nouveau, mais l'important « vieillissement par le haut » (le fait que les personnes âgées vivent plus longtemps) est un phénomène caractéristique du siècle actuel. Les Nations Unies estiment qu'au cours des prochaines décennies, le vieillissement atteindra un sommet inégalé et deviendra un phénomène durable et irréversible. Les médias ont accordé beaucoup d'attention aux « baby boomers » grisissants et on peut comprendre que les actions et les conditions de vie de ce segment de la population auront une très grande incidence sur les prochaines générations. Cependant, il est aussi raisonnable de s'attendre à ce que les jeunes générations connaissent des changements sans précédent dans les domaines de l'éducation, de l'emploi et de la famille.

Le vieillissement de la génération des « baby boomers » influencera le débat sur les politiques gouvernementales et intensifiera la concurrence pour l'obtention des ressources dans des secteurs essentiels comme les soins de santé, la protection de l'environnement, la criminalité et la sécurité. Le vieillissement de la population canadienne devrait aussi rendre l'opinion publique plus sensible aux questions liées à la criminalité et à la sécurité, d'où la nécessité pour la Commission de faire valoir les avantages de la libération conditionnelle en diffusant de l'information et en incitant les Canadiens à participer à l'élaboration de stratégies axées sur la réinsertion en toute sécurité des délinquants dans la collectivité.

Diversité croissante

La composition ethnoculturelle du Canada a profondément changé au cours des dernières décennies et cette tendance devrait se poursuivre en raison du nombre élevé d'immigrants, en

ainsi que ses activités de formation. La nouvelle Loi, qui a remplacé à la fois la *Loi sur la libération conditionnelle des détenus* et la *Loi sur les pénitenciers*, consacre le fait que la protection de la société constitue le critère prépondérant dans les décisions relatives à la libération conditionnelle et insiste sur l'obligation pour la Commission de faire preuve de transparence et de rendre compte de ses décisions en prévoyant des dispositions pour la communication de renseignements aux victimes, la présence d'observateurs aux audiences et la création d'un registre des décisions. La Loi reconnaît également la nécessité de tenir compte des besoins de groupes de délinquants particuliers, dont les Autochtones et les femmes.

Depuis l'adoption de la LSCMLC, l'engagement de la CNLC auprès des victimes a augmenté régulièrement, au point où elle a maintenant plus de 20 000 contacts par année avec les victimes. La Commission a pris des mesures importantes pour favoriser la participation des victimes aux processus de mise en liberté sous condition. En 2001, elle a adopté une politique leur permettant de lire une déclaration pendant les audiences. En 2005, le ministre de la Justice a créé, avec l'aide de la CNLC, un fonds pour payer les frais de déplacement des victimes qui désiraient assister aux audiences de libération conditionnelle. Deux ans plus tard, le gouvernement a créé le poste d'ombudsman fédéral pour les victimes d'actes criminels dont le travail consiste à défendre les droits des victimes et à répondre à leurs plaintes. Depuis quelque temps, la Commission a commencé à explorer l'usage de la vidéoconférence pour faciliter la participation des victimes aux audiences. On fera preuve de prudence pour garantir que la vidéoconférence permet à la CNLC de prendre des décisions judicieuses et de répondre aux besoins des victimes.

Les tragiques événements du 11 septembre 2001 ont soulevé des questions fondamentales concernant la sécurité publique, la sécurité nationale et la capacité du Canada à faire face aux menaces terroristes. Un élément clé de la réponse du gouvernement fédéral a été la création du portefeuille de la Sécurité publique, dont fait partie la CNLC. La création de ce nouveau portefeuille a amélioré la capacité du Canada à assurer la sécurité publique en regroupant les organismes fédéraux chargés du maintien de l'ordre, de la sécurité, de la protection civile, des services correctionnels et du régime de mise en liberté sous condition.

3. L'environnement – Nouveaux défis

Depuis 50 ans, la Commission exerce ses activités dans un environnement dynamique caractérisé par de lourdes charges de travail, un examen minutieux de la part du public et des exigences constantes visant à améliorer l'efficacité des processus décisionnels liés aux libérations conditionnelles et aux pardons pour assurer la sécurité publique. Des facteurs comme la participation accrue des victimes au système de justice pénale et les questions liées aux Autochtones ont rendu l'exécution du programme plus complexe. Nul doute que la Commission aura à relever des défis de taille dans l'avenir.

Les inquiétudes concernant la situation économique, les soins de santé, l'environnement, la criminalité et la violence vont créer un environnement public difficile et susciter une vive concurrence pour l'obtention de ressources parmi les organisations gouvernementales. Les changements démographiques, la diversité canadienne accrue et la participation croissante des Autochtones au système de justice constituent des défis importants auxquels la

marquant ainsi le début d'une ère nouvelle au Canada. S'ensuivirent 50 années d'évolution constante pour la Commission, qui a dû faire face à des changements successifs apportés à l'étendue de ses responsabilités en matière de prise de décisions, à des restructurations en profondeur et à la modification de ses processus décisionnels. Les responsabilités décisionnelles de la Commission ont été tour à tour élargies et restreintes selon les politiques gouvernementales (abolition de la peine de mort, admissibilité à la libération conditionnelle pour les délinquants condamnés pour meurtre, etc.), les préoccupations exprimées relativement à la protection de la population (maintien en incarcération, etc.), les nouveaux programmes mis en œuvre (pardons, etc.) et les dispositions législatives en faveur des programmes de mise en liberté prévus par la loi pour appuyer la gestion de la population carcérale (procédure d'examen expéditif, libération d'office, etc.).

La CNLC a également connu de grands changements structurels. En 1966, la Commission, dont faisait partie le Service national des libérations conditionnelles, a été transférée du ministère de la Justice au ministère du Solliciteur général, nouvellement créé. Dix ans plus tard, elle a perdu la responsabilité du Service de libération conditionnelle, qui a été placé sous celle du Service correctionnel du Canada (SCC), pour préserver l'indépendance de la Commission à titre d'organisme décisionnel. Un an plus tard, la *Loi sur la libération conditionnelle des détenus* a été modifiée pour permettre la création de commissions régionales et faciliter la comparution des délinquants aux audiences de libération conditionnelle – mesure visant à promouvoir un traitement juste et équitable des délinquants. La fonction d'appel a commencé à prendre forme au début des années 1980 pour aboutir à l'établissement de la Section d'appel de la Commission en 1984-1985. En 2001, la Commission a ouvert un deuxième bureau dans la région des Prairies (Edmonton) pour gérer la charge de travail liée aux mises en liberté sous condition. Depuis 2007, la Commission est responsable des décisions relatives à la libération conditionnelle des délinquants sous responsabilités provinciales en Colombie-Britannique, car la province a décidé d'abolir sa commission des libérations conditionnelles.

La *Charte des droits et libertés*, adoptée en 1982, a stimulé le débat au sujet du juste équilibre à établir entre les droits de l'individu et les intérêts de la collectivité, les programmes universels et les programmes ciblés, la primauté du Parlement et la nécessité de restreindre les pouvoirs de l'État. La Charte et la jurisprudence qui en a découlé ont fait ressortir l'obligation pour les organismes de justice pénale d'agir avec équité. Pour les entités administratives comme la Commission, le devoir d'agir équitablement exigeait de faire montre de transparence et de responsabilité. La Commission a donc élaboré des politiques décisionnelles et amélioré ses mécanismes de communication de renseignements pour éliminer les barrières systémiques au traitement juste et équitable des délinquants. Elle a également pris des mesures pour tenir compte, dans les politiques, des besoins de divers groupes de délinquants, dont les Autochtones, les membres des minorités visibles et les femmes. La mise en œuvre de politiques décisionnelles a été accompagnée par l'émergence du Comité de direction de la Commission en tant qu'organe autorisé à approuver les politiques en matière de mise en liberté sous condition et de pardon.

En 1992, la *Loi sur le casier judiciaire*, qui régit les responsabilités de la CNLC en matière de pardon, a été modifiée pour permettre à la Commission de délivrer et d'octroyer des pardons. Cette même année, la *Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition* a été adoptée et la CNLC a dû modifier en conséquence ses politiques et ses processus décisionnels

1. Introduction

La société canadienne du 21^e siècle n'est plus du tout celle d'autrefois : les progrès technologiques, la mondialisation, la menace terroriste, la crise économique et les changements démographiques considérables ne sont que quelques-uns des facteurs qui façonnent la culture et les valeurs canadiennes et alimentent le débat sur les politiques gouvernementales. Malgré ces nombreux changements et les inquiétudes qu'ils suscitent, les Canadiens continuent à attendre de tous les ordres de gouvernement qu'ils prennent des mesures efficaces pour prévenir la criminalité et améliorer la sécurité des collectivités.

La mise en liberté sous condition n'est pas souvent considérée comme une stratégie permettant d'assurer la sécurité publique mais le fait est qu'un système correctionnel et un régime de mise en liberté sous condition efficaces contribuent à prévenir la criminalité. La recherche et l'expérience canadienne révèlent que la mise en liberté graduelle et sous surveillance des délinquants dans la collectivité, appuyée par des interventions correctionnelles appropriées, une évaluation rigoureuse du risque associé à chaque cas, la prise de décisions judiciaires et une surveillance communautaire efficace, facilite la réinsertion sociale en toute sécurité des délinquants. En fait, des données sur les résultats à long terme des mises en liberté sous condition montrent que neuf délinquants sur dix ne commettent pas de nouvelle infraction et que 99 mises en liberté sur 100 ne donnent pas lieu à une nouvelle infraction avec violence. En outre, au cours des 10 dernières années, le pourcentage annuel de condamnations pour des infractions avec violence commises par des libérés conditionnels a diminué de 65 %.

Depuis l'adoption de la *Loi des libérations conditionnelles* en 1899, le Canada s'est engagé sur la voie de la réadaptation. Il a maintenu le cap pendant plus d'un siècle, en s'efforçant constamment d'améliorer l'efficacité des services correctionnels et du régime de mise en liberté sous condition. La Commission nationale des libérations conditionnelles a joué un rôle important dans ce processus d'amélioration. Les données sur la récidive le prouvent. Des progrès ont été accomplis, mais il reste encore beaucoup à faire. Pour atteindre son objectif, la Commission est en train d'élaborer une vision et un plan stratégique pour la sécurité publique et le service à la population – une vision et un plan qui amélioreront la qualité de tous les aspects de l'exécution du programme et renforceront la responsabilisation et l'efficacité de tous les aspects de la gestion des ressources.

En 2009, alors qu'elle célébrera son 50^e anniversaire, la Commission regardera vers l'avent tout en s'inspirant de son passé pour élaborer une vision qui lui permettra de contribuer efficacement à la sécurité publique et d'atteindre un niveau élevé d'excellence sur le plan du service à la population. Outre cette brève introduction, le présent document comporte une analyse de l'environnement, une vision pour la Commission et des stratégies qui proposent des mesures concrètes pour réaliser cette vision.

2. Retour sur les 50 dernières années

En 1959, la *Loi sur la libération conditionnelle des détenus a remplacé la Loi des libérations conditionnelles* et permis la création de la Commission nationale des libérations conditionnelles.

Note au lecteur

La Commission nationale des libérations conditionnelles (CNLC) est un tribunal administratif indépendant qui est chargé de rendre des décisions au sujet du moment et des conditions des diverses formes de mise en liberté des délinquants dans la collectivité. La CNLC prend également des décisions concernant le pardon et elle formule des recommandations en matière de clémence en vertu de la prérogative royale de clémence. La sécurité publique est le critère déterminant dans les décisions de la CNLC.

Les textes législatifs qui régissent la Commission sont la *Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition* (LSCMLC), la *Loi sur le casier judiciaire* (LCJ) et le *Code criminel*. La LSCMLC habilite la Commission à prendre des décisions en matière de mise en liberté sous condition à l'égard des délinquants sous responsabilité fédérale et des délinquants qui relèvent des provinces et territoires qui n'ont pas leur propre commission des libérations conditionnelles. En ce moment, l'Ontario et le Québec ont leur propre commission des libérations conditionnelles. La LCJ confère à la Commission le pouvoir d'octroyer, de refuser ou de révoquer un pardon pour des condamnations à des infractions à des lois et à des règlements fédéraux. Le gouverneur général ou le gouverneur en conseil peut approuver le recours à la prérogative royale de clémence en s'appuyant sur les enquêtes menées par la Commission et les recommandations formulées par le ministre de la Sécurité publique.

■ Table des matières

1.	Introduction	5
2.	Retour sur les 50 dernières années	5
3.	L'environnement – Nouveaux défis	7
4.	Vision pour la sécurité publique et le service à la population	17
5.	Stratégies de la Commission	19
6.	Conclusion	21
7.	Glossaire	21

Commission nationale des
libérations conditionnelles
**Vision 2020 – Sécurité publique,
service à la population**



Produit et publié par

La Commission nationale des libérations conditionnelles

Gouvernement du Canada

Pour des exemplaires additionnels ou plus d'information au sujet de la Commission nationale des libérations conditionnelles, veuillez vous adresser à :

Division des communications

Commission nationale des libérations conditionnelles

410, avenue Laurier ouest

Ottawa, Ontario

K1A 0R1

Vous pouvez également consulter : www.npcb-cnlc.gc.ca

© Ministre des Travaux et services gouvernementaux Canada
février 2009

No. De cat. : PS94-3/2009

ISBN : 978-0-662-06501-2

Page couverture : L'image montre différents types d'interactions possibles avec la Commission nationale des libérations conditionnelles. La CNLC rend des décisions judiciaires sur la mise en liberté sous condition et le pardon, et fait des recommandations en matière de clémence. Elle aide les victimes à avoir accès à de l'information et aux audiences, et elle contribue à la protection de la société en favorisant la réintégration en temps opportun des délinquants en tant que citoyens respectueux des lois.



Gouvernement
du Canada

Commission nationale des
libérations conditionnelles
Government
of Canada
National Parole
Board



Commission nationale des libérations conditionnelles Vision 2020 – Sécurité publique, service à la population

